Д.О
Н0701

МАЙ 2008

БИБЛІОТЕКА
АЛЕКСАНДРОВСКОЙ
Ю.-ЮРИД. АКАДЕМІИ
ШИФРА Р.952
№
952

Юридическая лѣтопись

Ежемѣсячный журналъ

Издаваемый при постоянномъ сотрудничествѣ

Н. Ѳ. Дерюжинскаго, А. А. Исаева, Н. М. Коркунова

Подъ редакціей

Н. Д. Сергѣевскаго

Годъ первый. | 1890. | Декабрь.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

1. **Коркуновъ, Н. М.** Комитетъ Министровъ, какъ органъ надзора за земскими учрежденіями. . . . . 449—462

2. **Лыщинскій, В. А.** Неудобства существующихъ способовъ взысканія съ недвижимыхъ имуществъ . . . . . 463—469

3. **Исаевъ, А. А.** Отводъ земель переселенцамъ Западной Сибири . . . . . 470—477

4. **Хроника** судебная:

I. Дѣло Вельяшева и др. (Укрывательство подлога векселей. Вызовъ свидѣтелей). 478—504

II. Изъ отчетовъ о дѣятельности совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ за 1889 годъ. 504—511

5. **Библіографія.** Указатель Юридической Литературы. 512—532

6. **Списокъ сокращеній,** принятыхъ въ библіографическомъ указателѣ Юридической Лѣтописи . . . . . 533—540

7. **Оглавленіе** втораго тома за 1890 годъ. . . . . 541—542

8. **Объявленія:** Журналы. Книги.

КОМИТЕТЪ МИНИСТРОВЪ

КАКЪ ОРГАНЪ НАДЗОРА ЗА ЗЕМСКИМИ УЧРЕЖДЕНІЯМИ.

Н. М. Коркунова.

Въ числѣ нововведеній Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года однимъ изъ самыхъ крупныхъ является предоставленіе Комитету министровъ разсмотрѣнія представленій министра внутреннихъ дѣлъ объ отмѣнѣ или измѣненіи постановленій губернскихъ земскихъ собраній, несоотвѣтствующихъ общимъ государственнымъ нуждамъ или явно нарушающихъ интересы мѣстнаго населенія, если съ тѣмъ не связано возвышенія земскаго обложенія противъ опредѣленнаго земскимъ собраніемъ размѣра (ст. 93).

Эта новая задача должна значительно увеличить и такъ весьма широкій кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета. Разнообразіе предметовъ земскаго управленія, рѣзкія различія мѣстныхъ условій, зачаточное, такъ сказать, состояніе многихъ отраслей нашего мѣстнаго управленія, крайняя неразработанность административнаго законодательства, все это не можетъ не породить обильнаго источника всевозможныхъ пререканій министерства внутреннихъ дѣлъ съ мѣстными земствами. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежащее, осмотрительное и обдуманное, разрѣшеніе такихъ пререканій, разрѣшеніе, чуждое односторонности и увлеченій, представляется существеннымъ условіемъ правильнаго и успѣшнаго развитія земскаго дѣла. Этимъ соображеніемъ,

очевидно, и руководился законодатель, предоставляя право отмѣны нецѣлесообразныхъ постановленій земскихъ собраній не единоличной власти министра, а Комитету.

Для того, чтобы участіе Комитета министровъ въ надзорѣ за земскимъ управленіемъ принесло желательные плоды, необходимо прежде всего обезпечить Комитету возможность внимательнаго и всесторонняго обсужденія дѣла. Но приспособленъ ли Комитетъ по своему составу и устройству къ надлежащему выполненію возлагаемой на него новымъ земскимъ Положеніемъ задачи?

Въ нашей литературѣ Комитету министровъ не посчастливилось: за исключеніемъ Журналовъ комитета за царствованіе Александра I, недавно изданныхъ подъ редакціей статсъ-секретаря Куломзина съ присоединеннымъ къ нимъ историческимъ очеркомъ, мы не имѣемъ ни одного изслѣдованія, спеціально посвященнаго этому учрежденію. Да и въ общихъ курсахъ государственнаго права ему не дается надлежащаго теоретическаго освѣщенія. Въ классическомъ трудѣ покойнаго А. Д. Градовскаго нашъ Государственный Совѣтъ разсматривается какъ учрежденіе, аналогичное государственнымъ совѣтамъ запада, а Комитету не указано никакого соотвѣтствующаго учрежденія въ государственномъ строѣ иностранныхъ державъ. Другіе излагатели русскаго государственнаго права точно также ограничиваются изображеніемъ организаціи и компетенціи Комитета, не пытаясь дать общаго теоретическаго опредѣленія его значенія. Получается такое впечатлѣніе, что существованіе Комитета наряду съ Государственнымъ Совѣтомъ есть какъ бы аномалія, случайно возникшая изъ установленной въ 1802 году коллективной формы министерскаго доклада.

Такое отношеніе къ Комитету ведетъ свое начало отъ графа Сперанскаго. Въ задуманномъ имъ планѣ общаго государственнаго преобразованія Государственный Совѣтъ дѣйствительно занималъ мѣсто лишь высшаго административнаго органа. Подобно французскому Conseil d'État, ему предполагалось предоставить предварительную подготовку

законопроектовъ, окончательное же ихъ обсужденіе должно было составить предметъ дѣятельности государственной думы. Еслибы эти предположенія осуществились, Комитетъ министровъ не могъ бы получить иного значенія, какъ простого совѣщанія министровъ. Но широко задуманное преобразованіе государственнаго строя очень скоро было оставлено Александромъ I. Въ любопытномъ „Отчетѣ въ дѣлахъ за 1810 годъ", представленномъ Сперанскимъ государю 11 февраля 1811 года, уже звучитъ сомнѣніе въ дальнѣйшемъ осуществленіи составленнаго имъ плана реформъ. „Тѣ, кои не знаютъ связи и истиннаго мѣста, которое Совѣтъ занимаетъ въ намѣреніяхъ Вашихъ, не могутъ чувствовать его важности; они ищутъ тамъ конца, гдѣ полагается еще только начало. Но еслибы зданіе сіе и не совершилось, еслибы политическія наши установленія и не двинулись впередъ, то и въ семъ предположеніи Совѣтъ есть уже весьма важное учрежденіе" [1]). Правильнѣе было бы сказать, что при такихъ условіяхъ Совѣтъ получалъ *еще болѣе* важное значеніе. Вмѣсто предварительной подготовки законопроектовъ, онъ получалъ право окончательнаго ихъ обсужденія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Совѣтъ долженъ былъ получить совсѣмъ иное положеніе, чѣмъ государственные или тайные совѣты запада. Изъ административной коллегіи онъ превращался въ законосовѣщательную, а для совѣщанія по дѣламъ управленія явилась надобность въ другомъ органѣ. Недаромъ изданіе перваго Учрежденія Комитета министровъ, окончательно закрѣпившаго за нимъ значеніе особаго органа верховнаго управленія, относится какъ разъ къ 1812 году, когда, съ удаленіемъ Сперанскаго, совершенно оставлена была мысль объ осуществленіи его плановъ [2]). Съ этого времени Комитетъ перестаетъ быть только совѣщаніемъ министровъ, коллективной формой ихъ докладовъ. Онъ ставится въ то самое положеніе и получаетъ тѣ самыя функ-

[1]) Сборникъ русскаго историческаго общества, т. XXI, 1877, стр. 449.
[2]) Сперанскій удаленъ 17 марта. 20 марта утверждено Учрежденіе Комитета.

ціи, какія въ другихъ государствахъ имѣетъ государственный совѣтъ.

Но Сперанскій, несмотря на всѣ перемѣны, до конца жизни сохранилъ свой первоначальный взглядъ. Въ его запискѣ „О государственныхъ установленіяхъ", относимой Калачовымъ къ 1826—27 годамъ [1]), Комитетъ разсматривается именно какъ случайно возникшая аномалія. „Докладъ министровъ былъ двоякій: отдѣльный и совокупный. Совокупный докладъ производился въ Общемъ Собраніи Министровъ въ присутствіи Государя, что̀ и называлось *Комитетомъ*. Слѣдовательно, сей Комитетъ не былъ ни мѣсто, ни особое установленіе — онъ былъ только особый образъ доклада" [2]). Изложивъ затѣмъ реформы 1810 и 1811 годовъ, Сперанскій продолжаетъ [3]): „Среди сего *полуустройства* введены разныя частныя измѣненія. Важнѣйшая перемѣна послѣдовала въ порядкѣ министерскихъ докладовъ. Комитетъ, бывшій дотолѣ только совѣщаніемъ министровъ *и по новому образованію назначенный вовсе къ уничтоженію*, въ сіе время содѣлался мѣстомъ присутственнымъ, гдѣ дѣла всякаго рода, и малыя и большія, и судебныя и правительственныя, рѣшались по голосамъ, и голоса сіи издавались во всеобщее извѣстіе. Между тѣмъ, ни составъ сего мѣста, ни порядокъ, ни власть его, ни предѣлы, ни отношенія къ другимъ установленіямъ, не опредѣлены никакимъ гласнымъ учрежденіемъ". Въ бесѣдахъ графа Сперанскаго о законахъ съ покойнымъ Государемъ, тогда еще наслѣдникомъ престола, о Комитетѣ даже не упомянуто въ перечисленіи государственныхъ учрежденій [4]). Въ „Руководствѣ къ познанію законовъ", составлять которое

---

[1]) Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи. 1859, кн. III, стр. 15.

[2]) Тамъ же, стр. 42.

[3]) Тамъ же, стр. 45.

[4]) Сборникъ русскаго историческаго общества, томъ XXX, 1880, стр. 381. Напечатанное тамъ же (стр. 410), въ видѣ приложенія, Краткое историческое обозрѣніе есть дословное воспроизведеніе части цитуемой выше записки о государственныхъ установленіяхъ.

Сперанскій началъ въ 1838 году, о Комитетѣ говорится подъ рубрикой „Составъ министерствъ въ совокупномъ ихъ дѣйствіи“ слѣдующее: „Всѣ министерства въ совокупности составляютъ одинъ общій ихъ совѣтъ подъ именемъ Комитета министровъ“ [1]).

Этотъ взглядъ графа Сперанскаго, такъ настойчиво имъ проводимый, что Комитетъ есть не болѣе какъ совѣщаніе министровъ, сталъ у насъ господствующимъ, хотя онъ совершенно противорѣчитъ общему характеру функцій Комитета. Самъ же Сперанскій, опредѣляя предметы его вѣдомства, говоритъ, что они „объемлютъ все исполнительное законодательство“ [2]). Но это не есть дѣло общаго совѣщанія министровъ. Къ тому же съ 1861 года у насъ существуетъ особый Совѣтъ министровъ, предназначенный именно для такого рода дѣлъ, которыя и въ другихъ государствахъ обсуждаются сообща всѣми министрами (conseil des ministres, Gesammtministerium, Cabinet). Комитетъ же министровъ представляется въ дѣйствительности совѣщательнымъ учрежденіемъ для предварительнаго обсужденія дѣлъ исполнительныхъ, разрѣшаемыхъ Высочайшею властью. Такое именно значеніе придаетъ Комитету и Учрежденіе 1812 года, назначая ему особаго предсѣдателя не изъ министровъ, вводя въ составъ его предсѣдателей департаментовъ Государственнаго Совѣта и предусматривая возможность назначенія особыхъ членовъ. Вполнѣ соотвѣтствуетъ этому значенію Комитета и установившійся съ царствованія Николая I обычай назначать членомъ его наслѣдника престола. Но съ другой стороны сложившееся подъ вліяніемъ графа Сперанскаго признаніе Комитета лишь коллективной формой министерскаго доклада, привело къ тому, что особо назначенные члены въ составѣ Комитета большая рѣдкость, что съ сокращеніемъ числа департаментовъ Государственнаго Совѣта, возросшее такимъ образомъ преобладаніе въ Коми-

[1]) Руководство, 1845, стр. 148.
[2]). Тамъ же, стр. 149.

тетѣ представителей активной администраціи ничѣмъ не было парализовано.

Въ 1812 году Комитету былъ данъ особый предсѣдатель, графъ Салтыковъ; но со смертью его въ 1816 году предсѣдательствованіе въ Комитетѣ было поручено предсѣдателю Государственнаго Совѣта, князю Лопухину [1]), и такимъ образомъ установилось соединеніе въ одномъ лицѣ званій предсѣдателя Совѣта и предсѣдателя Комитета. Такая практика сохранялась до 1865 года, когда съ назначеніемъ предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта В. К. Константина Николаевича, князь Гагаринъ остался только предсѣдателемъ Комитета. Съ этого времени, опять стали назначать въ Комитетъ особыхъ предсѣдателей, какъ это было и въ 1812—1816 годахъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдатели Совѣта назначаются членами Комитета.

Такимъ образомъ, въ личномъ составѣ Комитета рѣшительное преобладаніе принадлежитъ представителямъ активной администраціи—министрамъ. Они составляютъ приблизительно $^2/_3$ всѣхъ членовъ Комитета. Это преобладаніе усиливается еще тѣмъ, что министръ, въ случаѣ невозможности для него быть въ Комитетѣ, замѣняется товарищемъ министра; другіе же члены никѣмъ замѣняемы быть не могутъ.

Едвали подобный составъ можно признать вполнѣ соотвѣтствующимъ назначенію Комитета. Разъ положенія Комитета восходятъ на Высочайшее утвержденіе, и слѣдовательно, суть акты Верховной власти, а не министровъ, они требуютъ спокойнаго и разносторонняго обсужденія. Министры, завѣдуя каждый отдѣльною отраслью, естественно склонны выше всего ставить интересы своего вѣдомства. Являясь представителями активнаго управленія, они находятся, такъ сказать, подъ непосредственнымъ давленіемъ запросовъ текущей государственной дѣятельности и потому не могутъ не быть особенно отзывчивы къ потребностямъ данной минуты. Отвѣтственные органы исполнительной власти,

[1]) Журналы комитета министровъ, т. I, 1888, стр. 24, 27.

они всегда стремятся къ обезпеченію себѣ возможной свободы дѣйствія, возможной полноты власти. Все это неизбѣжно, все это такъ и должно быть. Но потому-то власть министровъ и ограничена обязанностью вносить важнѣйшія административныя дѣла въ Комитетъ, который долженъ сдерживать возможныя увлеченія отдѣльныхъ министровъ [1]).

Высочайше утвержденныя положенія Комитета суть акты Верховной власти. Они имѣютъ то же значеніе какъ въ Пруссіи königliche Verordnungen, во Франціи décrets portant règlement d'administration publique, въ Англіи orders in Council. Имъ не пристало быть выраженіемъ односторонніхъ интересовъ какого-нибудь отдѣльнаго вѣдомства, или исключительныхъ требованій текущаго активнаго управленія,—въ монархіи болѣе, чѣмъ гдѣ-либо. Монархическая власть, живое воплощеніе государственной идеи, стоитъ выше всякихъ односторонніхъ или минутныхъ интересовъ. Поэтому въ высшемъ совѣщательномъ учрежденіи по дѣламъ управленія министры должны быть членами, но едва ли цѣлесообразно давать имъ рѣшительное преобладаніе. Имъ должны быть противопоставлены другія лица, не стоящія непосредственно у дѣлъ управленія, могущія поэтому относиться къ обсуждаемымъ вопросамъ спокойнѣе и свободнѣе, ставя ихъ въ надлежащую перспективу, соображая ихъ съ общими и постоянными задачами государственной жизни, охраняя должную грань между управленіемъ съ одной стороны, законодательствомъ и судомъ — съ другой. Составъ Комитета, какъ онъ опредѣлялся Учрежденіемъ 1812 года, въ извѣстной степени и удовлетворяетъ этимъ требованіямъ. Включеніе въ составъ Комитета вліятельнѣйшихъ членовъ Государственнаго Совѣта, предсѣдателей департаментовъ, весьма цѣлесообразно, тѣмъ болѣе, что Совѣтъ въ то время былъ и высшей судебной инстанціей. Предсѣдатели департаментовъ Совѣта служили поэтому представителями и законодательной, и судебной власти. Съ судебной реформой это измѣнилось. Судебныя функціи

[1]) L. *v. Stein*, Die vollziehende Gewalt, I, 1869, s. 181.

отошли отъ Государственнаго Совѣта. Вмѣстѣ съ тѣмъ число министровъ возросло, а число департаментовъ Совѣта сократилось. Министры по самому своему положенію служатъ выразителями требованій цѣлесообразности. Съ усиленіемъ этого элемента представлялось бы повидимому умѣстнымъ увеличить и число представителей интересовъ законности. Послѣдовательное примѣненіе тѣхъ самыхъ началъ, какія положены въ основу Учрежденія 1812 года, казалось бы, должно привести къ включенію въ составъ Комитета и представителей Сената, ставшаго теперь дѣйствительно высшей инстанціей суда. Въ такомъ качествѣ могли бы быть признаны членами Комитета первоприсутствующіе.

Если обратиться къ соотвѣтствующимъ Комитету учрежденіямъ иностранныхъ государствъ, то увидимъ, что въ составѣ ихъ министры не пользуются обыкновенно такимъ, какъ у насъ, преобладаніемъ. Въ Баваріи государственный совѣтъ состоитъ, кромѣ министровъ, изъ наслѣдника престола и столькихъ совѣтниковъ по особому королевскому назначенію, чтобы число ихъ по меньшей мѣрѣ равнялось числу министровъ [1]). Во Франціи предсѣдательствуетъ въ государственномъ совѣтѣ министръ юстиціи, но за то другіе министры имѣютъ въ немъ голосъ лишь по дѣламъ, касающимся ихъ вѣдомства. Собственно члены совѣта дѣлятся на 32 ординарныхъ и 18 экстраординарныхъ совѣтниковъ. Особенность экстра-ординарныхъ совѣтниковъ въ томъ, что они избираются изъ лицъ, занимающихъ высшія административныя должности, не получаютъ особаго содержанія, имѣютъ голосъ, подобно министрамъ, лишь въ дѣлахъ ихъ вѣдомства, и съ оставленіемъ своей главной должности теряютъ и званіе государственнаго совѣтника [2]). Подобнымъ же образомъ и въ Испаніи [3]) государственный совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, министровъ и 32 совѣтниковъ.

Несоотвѣтствіе съ общимъ характеромъ функцій, при-

[1]) *Seydel*, das Staatsrecht des Konigreich Bayern., s. 247.
[2]) *Batbie*, Précit de droit public, 1885, p. 55.
[3]) *Campos*, das Staatsrecht des Königreich Spanien, 1889, s. 47.

надлежащихъ Комитету, замѣчается не только въ его составѣ, но и въ устройствѣ. Комитетъ призванъ обсуждать массу разнообразныхъ, иногда очень сложныхъ, дѣлъ, требующихъ зачастую чисто технической разработки. Въ статьѣ 26 Учрежденія Комитета дано длинное, подъ 19 пунктами, перечисленіе предметовъ его вѣдѣнія, но и этотъ перечень далеко не полонъ [1]). Однако, для разсмотрѣнія всѣхъ этихъ дѣлъ Комитетъ функціонируетъ только въ составѣ общаго присутствія, составленнаго при томъ все изъ людей и такъ очень занятыхъ, и собирающагося всего разъ въ недѣлю. И это въ Россіи, съ ея огромной территоріей, съ ея пестрымъ стомилліоннымъ населеніемъ, когда во Франціи, напримѣръ, государственный совѣтъ, соотвѣтствующій нашему Комитету, имѣетъ кромѣ общаго собранія еще пять отдѣльныхъ секцій!—Къ тому же общія собранія подобныхъ учрежденій вообще не подходящая форма засѣданій для внимательной, детальной разработки вопроса. Даже въ Государственномъ Совѣтѣ, гдѣ министры не составляютъ большинства, гдѣ много членовъ, не обремененныхъ постоянными служебными занятіями, главное значеніе имѣетъ разработка проектовъ въ департаментахъ. Въ общемъ собраніи даже пренія происходятъ сравнительно рѣдко. Поэтому отсутствіе въ Комитетѣ спеціальныхъ секцій, которыя подготовляли бы предварительно дѣла къ обсужденію въ общемъ присутствіи, нельзя не признать существеннымъ недостаткомъ. При такихъ условіяхъ представленіе дѣлъ въ Комитетъ нерѣдко сводится къ простой формальности, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ возникаютъ въ немъ сколько-нибудь оживленныя пренія.

Реформы прошлаго царствованія такъ широко раздвинули задачи нашего государственнаго управленія, что неудобства,

---

[1]) Такъ не указано, что въ Комитетъ поступаютъ представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ увольненіи изъ русскаго подданства (Учр. Мин., ст. 1352, прим. 1) и о временномъ удаленіи чиновниковъ, назначаемыхъ Высочайшею властью (Учр. Мин., ст. 1348); проектъ таксъ, вознагражденія лоцманамъ (Собр. Узак. 1884, № 77, ст. 573 § 6) и т. п.

связанныя съ отсутствіемъ въ составѣ Комитета спеціальныхъ секцій, съ соотвѣтствующимъ составомъ не могли не ощутиться на практикѣ. Потребности все расширяющагося государственнаго управленія привели уже отчасти къ восполненію этого недостатка, правда, въ своеобразной, какъ бы скрытой, формѣ. Статья 26, п. 3 Учр. Комит. Мин. относитъ къ вѣдѣнію Комитета „представленія и предположенія министра путей сообщенія по разрѣшенію постройки желѣзныхъ дорогъ, а также главныя мѣроположенія по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ“. Но желѣзнодорожныя дѣла такъ сложны, требуютъ столько спеціальныхъ знаній, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ такое значеніе для всего народнаго хозяйства, что обсужденіе ихъ прямо въ общемъ присутствіи Комитета не могло не оказаться неудовлетворяющимъ своей цѣли. И вотъ, для разсмотрѣнія именно этихъ дѣлъ образовалось учрежденіе, которое въ сущности есть ничто иное какъ спеціальная секція Комитета. Я говорю, конечно, о Совѣтѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ, учрежденномъ въ 1885 году. Хотя онъ отнесенъ къ составу министерства путей сообщенія, но тѣмъ не менѣе „имѣетъ значеніе учрежденія между-министерскаго“, какъ на это прямо указано въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ[1]), какъ это явствуетъ и само собой изъ его состава. Подъ предсѣдательствомъ министра путей сообщенія, его составляютъ товарищъ министра, директоръ департамента желѣзныхъ дорогъ, предсѣдатель управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, директоръ департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ, два члена отъ министерства путей сообщенія, по одному члену отъ министерствъ: финансовъ, юстиціи, внутреннихъ дѣлъ, государственныхъ имуществъ, военнаго и государственнаго контроля и по два представителя отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, торговли и мануфактуръ, земледѣльческой и горнозаводской промышленностей. Члены

[1]) Общій уставъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ съ изложеніемъ бывшихъ при разсмотрѣніи онаго въ Государственномъ Совѣтѣ сужденій, 1886, стр. 168.

отъ различныхъ вѣдомствъ, а также представители торговли, мануфактуръ, земледѣльческой и горнозаводской промышленности назначаются по представленію подлежащихъ министровъ Высочайшею властью, а представители частныхъ желѣзныхъ дорогъ избираются общимъ желѣзнодорожнымъ съѣздомъ на годичный срокъ. Рѣшенія совѣта, постановляемыя по большинству голосовъ, лишь тогда признаются окончательными, когда съ ними согласятся министръ путей сообщенія и всѣ члены отъ другихъ министерствъ. Въ противномъ случаѣ дѣло опредѣленнымъ порядкомъ переходитъ въ Комитетъ министровъ. Такимъ образомъ желѣзнодорожный Совѣтъ и Комитетъ стоятъ другъ къ другу въ отношеніи двухъ инстанцій: низшей и высшей, совершенно также, какъ департаменты Государственнаго совѣта къ общему собранію по дѣламъ, не имѣющимъ законодательнаго характера (Учр. Гос. Сов., ст. 48 и 49).

Разъ практически былъ проложенъ путь къ устраненію неудобствъ, проистекающихъ отъ неимѣнія въ Комитетѣ спеціальныхъ секцій, жизнь не замедлила воспользоваться имъ и для другихъ цѣлей. Всего черезъ четыре года по учрежденіи желѣзнодорожнаго Совѣта организуется совершенно аналогичный съ нимъ Совѣтъ по тарифнымъ дѣламъ уже въ составѣ министерства финансовъ, но съ точно такимъ же „между-министерскимъ“ характеромъ, и ставится совершенно въ такое же отношеніе къ Комитету министровъ. Этимъ лучше всего доказывается, что потребность въ подобныхъ „между-министерскихъ“ Совѣтахъ, подчиненныхъ, собственно говоря, Комитету дѣйствительно существуетъ и что приданная желѣзнодорожному Совѣту организація оказалась на практикѣ вполнѣ цѣлесообразной.

Земское дѣло не уступаетъ, конечно, желѣзнодорожному ни въ значеніи для государства, ни въ сложности и разнообразіи порождаемыхъ имъ вопросовъ, ни въ обширности спеціальныхъ знаній, требующихся для его разумнаго веденія. Земство имѣетъ дѣло съ мѣстными нуждами. А какъ разнообразны у насъ мѣстныя условія, съ какимъ трудомъ

дается ихъ изученіе, какое разнообразіе свѣдѣній требуется для ихъ надлежащаго пониманія! Школы, больницы, общественное призрѣніе, страхованіе, дороги, санитарное и строительное дѣло, пожарная часть, и все это въ примѣненіи къ самымъ разнообразнымъ мѣстнымъ, географическимъ и бытовымъ условіямъ — таковы обширныя задачи земскаго управленія.

Можно съ увѣренностью сказать, что одному Комитету не справиться съ возложенною на него функціей надзора за земскимъ дѣломъ, какъ не могъ онъ справиться съ дѣломъ желѣзнодорожнымъ. И тутъ должна неизбѣжно сказаться потребность въ образованіи подобнаго же *Совѣта по земскимъ дѣламъ*. Безъ этого надзоръ Комитета по необходимости сведется къ формальности, и на дѣлѣ сосредоточится въ рукахъ одного министра внутреннихъ дѣлъ. А къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ такой односторонній надзоръ въ дѣлѣ, имѣющемъ первостепенное и разностороннее государственное значеніе, неукладывающееся въ рамки одного министерства, показалъ достаточно убѣдительно прежній нашъ опытъ съ желѣзнодорожнымъ дѣломъ. Только значеніе земства для государственной жизни еще шире и разнообразнѣе.

Готовымъ образцомъ для организаціи Совѣта по земскимъ дѣламъ могутъ служить тѣ-же совѣты по желѣзнодорожнымъ и тарифнымъ дѣламъ, конечно, mutatis mutandis. Совѣтъ по земскимъ дѣламъ долженъ быть учрежденъ въ составѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ министра. Въ составъ его могутъ войти оба товарища министра, два члена отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, по одному члену отъ министерствъ финансовъ, государственныхъ имуществъ, народнаго просвѣщенія, путей сообщенія, юстиціи и отъ государственнаго контроля, а затѣмъ представители самихъ земствъ. Въ совѣтѣ по тарифнымъ дѣламъ число представителей равно числу другихъ членовъ, если не считать предсѣдателя. Примѣняя тоже начало и здѣсь, получимъ десять представителей отъ земства. Какимъ порядкомъ ихъ назначать? Представители отъ частныхъ

желѣзныхъ дорогъ избираются самими желѣзнодорожниками. Земскіе дѣятели, разумѣется, не меньше заслуживаютъ довѣрія. Десять представителей отъ земства могли бы избираться губернскими земскими собраніями, при чемъ двое изъ нихъ всегда бы избирались отъ петербургскаго и московскаго земства, а восемь остальныхъ отъ различныхъ земствъ по очереди, опредѣляемой хотя бы министромъ внутреннихъ дѣлъ. Тридцать двѣ губерніи, не получающія постояннаго представительства, могли бы быть раздѣлены на восемь группъ, сообразно сходству мѣстныхъ условій, такъ чтобы каждая группа имѣла всегда своего представителя въ Совѣтѣ. Представители отъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ избираются на годъ. Для представителей отъ мѣстныхъ земствъ пришлось бы срокъ этотъ удлиннить, уравнявъ его съ срокомъ земскихъ выборовъ.

Составленный такимъ образомъ Совѣтъ по земскимъ дѣламъ представлялъ бы всѣ условія для обстоятельнаго и всесторонняго обсужденія возникающихъ сомнѣній въ цѣлесообразности постановленій земскихъ собраній. Всѣ могущіе быть затронутыми при этомъ интересы имѣли бы въ немъ своихъ представителей и, что особенно важно, въ немъ были бы и люди, близко знакомые съ разнообразными мѣстными условіями различныхъ областей нашего отечества. Естественной склонности бюрократіи все подгонять подъ одинъ общій шаблонъ былъ бы этимъ созданъ должный противовѣсъ.

Рѣшенія совѣта по земскимъ дѣламъ признавались бы окончательными, лишь подъ условіемъ согласія съ ними министра внутреннихъ дѣлъ и начальниковъ всѣхъ другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ въ немъ своихъ представителей. Въ противномъ случаѣ дѣло переходило бы въ Комитетъ министровъ. При такихъ условіяхъ надзоръ Комитета за цѣлесообразностью земскихъ постановленій получилъ бы гораздо большее практическое значеніе. Комитетъ могъ бы тогда отнестись къ этому дѣлу болѣе сознательно и съ большимъ вниманіемъ, такъ какъ задача его была бы значительно

облегчена. Съ учрежденіемъ Совѣта по земскимъ дѣламъ, во-первыхъ, значительно сократилось бы число дѣлъ, поступающихъ въ Комитетъ. Во-вторыхъ, тѣ немногія дѣла, которыя бы доходили до него, поступали бы въ него послѣ предварительной всесторонней и детальной разработки, съ обстоятельнымъ выясненіемъ фактической стороны дѣла и съ вполнѣ опредѣлившейся формулировкой спорнаго вопроса.

НЕУДОБСТВА СУЩЕСТВУЮЩИХЪ СПОСОБОВЪ ВЗЫСКАНІЯ СЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

В. А. Лыщинскаго.

Исполненіе рѣшеній на практикѣ имѣетъ едва ли не первенствующее значеніе въ гражданскомъ. процессѣ; недостаточно добиться судебнаго рѣшенія, надо его осуществить въ дѣйствительности. Не касаясь передачи имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено, какъ не представляющей никакихъ сомнѣній, остановимся на нѣсколькихъ вопросахъ, возникающихъ при обсужденіи существующихъ способовъ взысканій съ недвижимыхъ имуществъ.

Положеніе взыскателя и должника далеко неравноправное; съ момента судебнаго рѣшенія отвѣтчикъ изъ стороны обращается въ должника, и, въ значительной степени, отдается на произволъ взыскателю. Отсюда стремленіе должниковъ по возможности противодѣйствовать взыскателямъ, отдалять взысканія, принимать мѣры въ огражденіе себя. Съ другой стороны, нерѣдко встрѣчаются случаи, когда взыскатели, осуществляя свои права, своими корыстными и неразумными дѣйствіями напрасно притѣсняютъ должниковъ, разоряютъ ихъ и, иной разъ, лишаютъ послѣдняго достоянія, быть можетъ, служившаго еще притомъ обезпеченіемъ претензій третьихъ лицъ. Вслѣдствіе сего нельзя не признать, что интересы взыскателей и должниковъ, третьихъ лицъ и государства, требуютъ упорядоченія

взысканій по гражданскимъ дѣламъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ производство публичныхъ продажъ недвижимыхъ имуществъ. При изданіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II, было обращено серьезное вниманіе на недостатки положеній Свода Законовъ, изд. 1857 г. объ описи, оцѣнкѣ и продажѣ имѣній. Въ объяснительной запискѣ къ уставу гражданскаго судопроизводства (1863 г. ч. 2, стр. 146), было высказано соображеніе, что „всѣ усилія законодательства должны быть направлены къ тому, чтобы усилить кредитъ, и лучшимъ средствомъ къ достиженію этой цѣли представляется быстрый порядокъ взысканій. Строгость закона къ должникамъ при исполненіи судебныхъ рѣшеній составляетъ только кажущееся ихъ стѣсненіе, а на самомъ дѣлѣ клонится только къ пользѣ должниковъ, дѣлая для нихъ возможнымъ заключеніе займовъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ".

Въ виду замѣченныхъ на практикѣ неудобствъ прежняго порядка обращенія взысканія на недвижимыя имущества, въ уставѣ гражданскаго судопроизводства установлены были новыя по сему предмету правила, которыя, однако, также оказались не вполнѣ совершенными. Однимъ изъ существенныхъ ихъ недостатковъ является возможность дѣлать торги несостоявшимися. По статьѣ 1156 устава гражданскаго судопроизводства, каждый желающій купить имѣніе можетъ принимать участіе въ торгѣ самъ, или чрезъ повѣреннаго, снабженнаго особою на то довѣренностію; засимъ, на основаніи статей 1161 и 1177 того же устава, покупатель, предложившій на торгѣ высшую сумму, вноситъ немедленно по окончаніи торга не менѣе десятой части цѣны и, въ случаѣ невнесенія установленнаго задатка, подвергается штрафу по 3% съ объявленной имъ цѣны. Для прочихъ присутствующихъ лицъ, торгъ возобновляется, но если при возобновленіи торга наддачъ не послѣдуетъ и послѣдній изъ торговавшихся, который предлагалъ высшую цѣну, имѣнія за собою оставить не пожелаетъ, то назначается второй торгъ.

Еще при проектированіи означеннаго порядка были представлены соображенія о томъ, что цѣль продажи съ публичныхъ торговъ — выручка за продаваемое имѣніе наибольшей суммы — достигается только тогда, когда въ торгахъ участвуетъ наибольшее число лицъ, состязаніемъ которыхъ цѣна имѣнія, постоянно возвышаясь, доходитъ до крайняго предѣла. Такая правильная и свободная конкурренція возможна лишь въ томъ случаѣ, если на торгѣ участвуютъ лица, дѣйствительно желающія пріобрѣсти имѣніе. Но нерѣдко случается, что на торги являются лица не для покупки имѣнія, а для извлеченія собственныхъ выгодъ. Одни являются единственно для того, чтобы, заявивъ намѣреніе участвовать въ торгѣ, взять затѣмъ условленную сумму за отказъ отъ соревнованія; другія, служа подставными лицами должника, принимаютъ участіе въ торгахъ для того, чтобы надбавками возвысить цѣну его имѣнія. Такіе соревнователи вводятъ въ заблужденіе торгующихся, которые и сами возвышаютъ цѣну, желая дѣйствительно купить имѣніе, и часто доходятъ до такой суммы, которой не стоитъ купленное ими имѣніе. И если въ такихъ случаяхъ имѣніе остается за покупщикомъ, то это по необходимости ведетъ къ неуплатѣ задаточныхъ денегъ и къ уничтоженію торговъ въ явный ущербъ кредиторовъ, удовлетвореніе претензій которыхъ отдаляется до новыхъ торговъ. Отсюда становится очевиднымъ, что цѣль публичной продажи достигается только тогда, когда въ торгахъ участвуютъ лица, дѣйствительно желающія пріобрѣсти продаваемое имѣніе и заявившія свое желаніе какимъ либо ручательствомъ. Если допустить на торгъ лицъ безъ представленія ими предварительнаго задатка, то цѣль продажи никогда не можетъ быть достигнута, и самые торги потеряютъ настоящее свое значеніе. Требованіе задатка отъ лицъ, являющихся съ цѣлію купить имѣніе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ устранить ихъ отъ участія въ торгѣ, а удержитъ только недобросовѣстныхъ покупателей, являющихся на торги совершенно изъ другихъ цѣлей. Правило о требованіи за-

датка предъ началомъ торга нисколько не стѣснительно и по простотѣ своей не можетъ ни затруднить производство торговъ, ни вселить недовѣрія или опасенія относительно возврата задаточныхъ денегъ. Напротивъ, предполагаемое правило о взысканіи 3% штрафа съ неисправнаго покупщика не удержитъ недобросовѣстныхъ покупщиковъ отъ участія въ торгѣ, ибо мѣра эта не предупреждаетъ проступка, а только опредѣляетъ за него наказаніе, тогда какъ требованіе задатка прежде торга можетъ вполнѣ предупредить вредъ, происходящій отъ лицъ, являющихся на торги безъ задатковъ, и нельзя не признать, что мѣры предупредительныя несравненно дѣйствительнѣе мѣръ карательныхъ. Кромѣ того штрафъ съ неисправныхъ или недобросовѣстныхъ покупщиковъ не всегда можетъ быть взысканъ и, слѣдовательно, въ такихъ случаяхъ должникъ, имѣніе котораго продавалось, не получитъ никакой пользы, а кредиторъ получитъ положительный вредъ вслѣдствіе несостоявшихся торговъ (объясн. зап., стр. 187 и слѣд.).

Изъ двадцатипятилѣтняго опыта примѣненія правилъ устава гражданскаго судопроизводства о производствѣ публичныхъ продажъ оказалось, что опасенія эти были вполнѣ правильны и основательны [1]).

Такъ называемое срываніе торговъ сдѣлалось обычнымъ явленіемъ. Желая воспрепятствовать успѣшности торговъ, должникъ выставляетъ двухъ подставныхъ лицъ для участія въ торгѣ. Какъ только дѣйствительный покупщикъ откажется отъ соревнованія, дѣлаются двѣ надбавки на цѣну; затѣмъ, предложившій высшую цѣну не вноситъ задатка, заявляя, что его довѣритель, или „капиталистъ“, обѣщавшій ему деньги, скрылся изъ суда, или что-нибудь въ этомъ родѣ; слѣдующій за нимъ соревнователь отказывается отъ принятія имѣнія по предлагаемой имъ цѣнѣ, и имѣніе остается непроданнымъ. Взысканіе же въ подобныхъ случаяхъ штрафа обыкновенно представляется невозможнымъ,

[1]) См. по сему предмету статью Г. Горянова, „Журналъ Угол. и Гражд. права“ 1889 г., сентябрь.

ибо подобныя подставныя лица или не могутъ быть разысканы вовсе, или же оказываются безъ всякаго имущества. Въ виду изложеннаго, какъ уже и было заявлено въ нашей юридической литературѣ, было бы весьма желательно установить, чтобы лица, желающія участвовать въ торгахъ, обязаны были до начала ихъ представить въ залогъ задаточныхъ денегъ извѣстную часть оцѣночной суммы. Мѣра эта не могла бы быть стѣснительна для лицъ, являющихся дѣйствительными покупателями, ибо послѣдніе не участвуютъ въ торгахъ, не имѣя съ собою денегъ, и послужила бы нѣкоторымъ препятствіемъ такъ называемымъ маклакамъ принимать участіе въ торгѣ съ единственною цѣлію—получить отступное. Требованія отступного наглой ватагою маклаковъ въ залахъ суда представляютъ, по истинѣ, печальное явленіе, которое было бы необходимо устранить путемъ установленія карательнаго правила за участіе въ торгахъ съ намѣреніемъ получить вознагражденіе за отказъ въ соревнованіи или признать неоднократное полученіе такого вознагражденія преступнымъ ремесломъ. Что касается размѣра залога для участія въ торгахъ, то при значительной обремененности большинства недвижимыхъ имуществъ ипотечными долгами, переходящими на покупщика, едва ли удобно установлять въ этомъ отношеніи строгія требованія, и представлялось бы болѣе соотвѣтственнымъ остановиться на представленіи въ залогъ 5% съ оцѣночной суммы, какъ это приблизительно и требуется поземельными банками (полугодовая недоимка срочныхъ платежей съ пенею и недоимками казенными).

Кромѣ того, требованіе участія личнаго въ торгахъ можетъ нерѣдко уменьшить число желающихъ торговаться, такъ какъ явка въ городъ не всегда представляется возможною; поэтому казалось бы желательно допускать присылку запечатанныхъ объявленій съ предложеніемъ цѣны, какъ это опредѣлено въ правилахъ 4 мая 1882 года объ измѣненіи порядка продажи съ торговъ имѣній, заложенныхъ въ поземельныхъ банкахъ (собр. узак. № 70, ст. 553).

Но, независимо отъ вопроса объ упорядоченіи самаго производства публичнаго торга, нельзя не остановиться на томъ, насколько принудительное отчужденіе имущества достигаетъ своей цѣли. Опытъ показываетъ, что имущества съ молотка идутъ часто дешевле, нежели по вольной цѣнѣ, въ явный ущербъ взыскателя и должника. Иногда долги могли бы быть покрыты въ извѣстный періодъ времени доходомъ съ недвижимаго имѣнія; но взыскатели не соглашаются на разсрочку и должникъ лишается всего своего достоянія, если не можетъ, въ путяхъ Монаршаго милосердія, испросить учрежденія опеки. Въ этомъ отношеніи предоставленіе должнику права требовать обращенія взысканія на доходы съ недвижимаго имущества, а не на самое имущество, если взысканіе покрывается двухгодичнымъ чистымъ доходомъ, было бы весьма желательно. Съ этою цѣлію, казалось было бы возможно нѣсколько распространить ихъ дѣйствіе правилъ о обращеніи взысканія на доходы съ земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ въ непосредственномъ владѣніи помѣщиковъ (ст. 1192—1196 Уст. Гр. Суд.). При этомъ, однако, временное управленіе имѣніемъ должно было бы быть возложено на администрацію, учреждаемую по дѣламъ должника, избираемую по соглашенію кредиторовъ съ должникомъ. Такой администраціи, въ извѣстныхъ случаяхъ, могло бы быть дано право отчужденія имѣнія вполнѣ или отчасти, т.-е. ликвидація дѣлъ должника, если положеніе ихъ граничитъ съ несостоятельностію.

Введеніе института администраціи въ наше гражданское право не было бы чуждо духу нашего законодательства, допускающаго этотъ институтъ въ торговомъ правѣ и, безъ сомнѣнія, послужило бы уменьшенію числа публичныхъ продажъ недвижимыхъ имуществъ, со всѣми ихъ невыгодными послѣдствіями [1]).

[1]) При составленіи судебныхъ уставовъ возникалъ вопросъ о включеніи въ проектъ особыхъ правилъ о принудительномъ обращеніи взысканія на доходы съ недвижимаго имущества, съ учрежденіемъ для

этого каждый разъ особой администраціи при посредствѣ мироваго судьи. Но Коммиссія признала, что установленіе подобныхъ правилъ можетъ замедлить окончательное удовлетвореніе кредиторовъ, возбудить новый родъ споровъ и пререканій и затруднить до крайности мировыхъ судей новыми обязанностями, по необходимости надзора за администраторами. Сомнѣваясь сверхъ того въ практической пользѣ этихъ правилъ, Коммиссія нашла, впрочемъ, что они могли бы быть введены въ законъ впослѣдствіи, когда практика обнаружитъ ихъ необходимость (см. Объясн. зап. къ Уст. Гр. Судопр., ч. 2, стр. 204, 205). Кажется, что теперь это время настало, и было бы потому весьма желательно, чтобы вопросъ этотъ получилъ утвердительное разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

ОТВОДЪ ЗЕМЕЛЬ

ПЕРЕСЕЛЕНЦАМЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

(ЗАМѢТКА).

А. А. Исаева.

Къ важнѣйшимъ моментамъ во всемъ переселенческомъ дѣлѣ принадлежатъ образованіе участковъ, отводимыхъ переселенцамъ, быстрота, съ которою участокъ земли предоставляется въ распоряженіе партіи переселенцевъ, запасъ такихъ земель и соотвѣтствіе этихъ участковъ съ потребностями хозяйства вообще и, въ частности, съ потребностями данной партіи переселенцевъ. На всѣхъ ступеняхъ переселенческаго движенія есть много условій, которыя служатъ источникомъ успѣховъ или неудачи. Среди этихъ условій очень видное мѣсто занимаетъ характеръ отведеннаго участка: если переселенецъ водворяется на землѣ, которая непригодна для экстензивнаго сельскаго хозяйства, только и возможнаго пока въ Сибири, или же не соотвѣтствуетъ привычкамъ, которыя переселенцы традиціонно усвоили на родинѣ, то устроеніе оказывается крайне труднымъ, и переселенецъ, выбившись изъ силъ, нерѣдко возвращается на родину.

При отводѣ переселенцамъ участковъ, чины западносибирскаго межевого отряда (онъ дѣйствуетъ съ 1885 года) руководствуются соображеніемъ о томъ, насколько, въ отношеніи хозяйственномъ, участокъ представляется закон-

ченнымъ цѣлымъ: есть ли на немъ вода и лѣсъ, довольно ли земли, удобной для хлѣбопашества, есть ли удовлетворительные сѣнокосы. Если участокъ неудобенъ съ точки зрѣнія одного изъ названныхъ условій, то онъ относится къ казеннымъ оброчнымъ статьямъ. Такіе участки довольно долго будутъ лежать впустѣ; но современемъ приростъ населенія побудитъ новоселовъ арендовать ихъ. Въ особые участки отводятся казенные лѣса. Къ нимъ относятъ не только площади, покрытыя болѣе или менѣе значительными лѣсами, но и земли, на которыхъ едва начинаетъ пробиваться лѣсная поросль. Отведеніе подобныхъ участковъ въ разрядъ лѣсовъ совершенно правильно: въ недалекомъ будущемъ крестьяне, навѣрное, вырубятъ свои надѣльные лѣса, и тогда, все-таки, останутся казенные лѣса, которые и будутъ служить для населенія источникомъ топлива и строительныхъ матеріаловъ.

Межевые чины, начиная свою работу отбиваніемъ границъ старожильскихъ селеній, встрѣчаются съ однимъ крупнымъ препятствіемъ: это—*заимки*. Благодаря малой населенности, полной свободѣ въ пользованіи землею, заимочная система получила въ Сибири большое распространеніе. Домохозяину почему либо не живется въ деревнѣ, и онъ выселяется за нѣсколько верстъ отъ нея, въ тайгу, расчищаетъ участокъ земли, обзаводится хозяйствомъ и нерѣдко долгіе годы остается вовсе неизвѣстнымъ администраціи. Иногда она открываетъ заимку уже послѣ того, какъ изъ одного двора, послужившаго зерномъ поселенія, выросло 3—4 двора и изъ 2—3 десятинъ пашни и луговъ площадь этихъ угодій достигла полусотни десятинъ. Образованіе заимокъ облегчается изобиліемъ лѣса и небрежнымъ возведеніемъ надворныхъ построекъ. Бываютъ случаи, что крестьянинъ, охотясь въ тайгѣ, набредетъ на мѣсто, которое ему нравится. Этого довольно, чтобы онъ оставилъ старое, даже хорошее хозяйство, и переселился на заимку. Такимъ образомъ, каждая значительная деревня имѣетъ по всѣмъ направленіямъ подобныя колоніи. При отведеніи небольшихъ

переселенческихъ участковъ, заимки не служатъ помѣхою: можно нарѣзать участки такимъ образомъ, что заимки останутся между ними и не войдутъ въ ихъ составъ. Но встрѣчается серьезное затрудненіе, когда нужно отвести участокъ въ нѣсколько тысячъ десятинъ. Если заимка входитъ въ составъ участка, то переселенцы не признаютъ за заимщиками никакихъ особыхъ правъ сравнительно съ собою: они обращаютъ въ общинную землю поля и сѣнокосы, уже издавна разработанные владѣльцами заимки. Права частной собственности на землю, какъ казенную, заимщики не имѣютъ, и за ними не признается отнынѣ право владѣнія, которое ничѣмъ не нарушалось въ теченіе, можетъ быть, десятковъ лѣтъ. Конечно, включеніе заимки въ переселенческій участокъ причиняетъ владѣльцамъ крупные убытки. Поэтому, межевые чины стараются держаться такого правила: если заимка образуетъ довольно большую хозяйственную единицу и ея обитатели порвали всякую постоянную связь съ деревней, даже не имѣютъ тамъ домовъ, то стараются пощадить ихъ и отграничить переселенческій участокъ такимъ образомъ, чтобы заимка осталась за его предѣлами. Если заимка не представляетъ законченнаго хозяйственнаго цѣлаго, если ея владѣльцы сохранили много связей съ деревнею и пользуются землею при деревнѣ, то заимку включаютъ въ участокъ.

Всѣ эти правила цѣлесообразны. Повидимому, съ помощью такихъ руководящихъ началъ охраняются выгоды старожиловъ и интересы переселенцевъ. Факты показываютъ, однако, что межевые чины не всегда слѣдуютъ этимъ правиламъ и что въ результатѣ получается много нежелательныхъ явленій.

Во-первыхъ, желательно не только нарѣзать такіе участки, которые всѣми своими естественными условіями удовлетворяютъ требованія хозяйства, но и въ такихъ мѣстностяхъ, которыя привлекаютъ къ себѣ переселенцевъ. Данная мѣстность, по свойству почвы, климата, обилію воды и лѣса, можетъ быть вполнѣ пригодной, а между

тѣмъ она не получила еще популярности въ Европейской Россіи, и переселенцы направляются въ нее лишь незначительными партіями. Изъ соображеній общеэкономическихъ, быть можетъ, слѣдуетъ желать, чтобы переселенцы водворялись въ этой мѣстности; но мѣры принужденія могутъ только повредить дѣлу. Нужно дѣйствовать исподволь, рекомендуя переселенцамъ эту мѣстность и облегчая ихъ водвореніе въ ней. Пройдетъ нѣсколько времени, — и эта непопулярная мѣстность будетъ привлекать къ себѣ много людей; пока же не совершится такого поворота въ воззрѣніяхъ, чины межевого отряда не должны расходовать свои ограниченныя силы на отведеніе участковъ въ такой мѣстности, а должны производить работы тамъ, куда направляется главный потокъ переселенцевъ. Именно этого рода пробѣлъ и замѣчаемъ мы въ дѣятельности западносибирскаго межевого отряда. Онъ производилъ работы, главнымъ образомъ, въ округахъ Тобольской губерніи, куда идетъ очень мало переселенцевъ. Ишимскій, Курганскій даже Тюкалинскій округа обладаютъ очень благопріятными естественными условіями, но пользуются среди переселенцевъ дурной славой. Мало того, даже многіе старожилы, и притомъ очень зажиточные, охотно выселяются изъ самыхъ плодородныхъ мѣстностей названныхъ округовъ. Причиной этого служатъ многочисленныя и разнообразныя неудобства, которыя ссыльно-поселенцы причиняютъ коренному населенію. Ссыльно-поселенцы распредѣляются по деревнямъ не равномѣрно, иногда въ количествѣ, равномъ осѣдлому населенію. При распредѣленіи ихъ по деревнямъ, нерѣдко не принимаются въ разсчетъ ихъ исконныя занятія: ремесленникъ, могущій найти работу только въ городѣ, водворяется въ деревнѣ, хотя не умѣетъ пахать. Такому люду остается только красть и бродяжничать. Этихъ бродягъ отыскиваютъ за многія сотни верстъ отъ селенія, къ которому они приписаны, и снова водворяютъ въ мѣстѣ поселенія: на сельское общество ложатся расходы за содержаніе, лѣченіе, перевозку этихъ людей. Въ 1888 году

было взыскано 800 рублей такихъ денегъ съ одной волости Тарскаго округа. Выселеніе старожиловъ изъ Тобольской губерніи подрываетъ въ глазахъ переселенцевъ репутацію даже ея лучшихъ округовъ и въ ней остаются только тѣ, которые окончательно не имѣютъ средствъ, чтобы дойти до Томской. За 1889 годъ чрезъ Тюмень прошло 28.341 душа. Изъ нихъ въ Томскую губернію направилось 22,171, а въ Тобольской осталось только 816 [1]). Нужно измѣнить порядокъ распредѣленія ссыльно-поселенцевъ по деревнямъ и тогда у тоболяковъ исчезнетъ побужденіе выселяться, а пришельцы изъ Европейской Россіи будутъ охотно оставаться въ округахъ Тобольской губерніи. Но это—дѣло не самаго близкаго будущаго. И чины межевого отряда, если помнить о потребностяхъ настоящаго времени, дѣйствуютъ неправильно, нарѣзывая много переселенческихъ участковъ въ Тобольской губерніи и оставляя Томскую безъ вниманія. Такъ какъ за послѣдніе годы усиливается движеніе переселенцевъ на казенныя земли Томскаго и Маріинскаго округовъ, то является не цѣлесообразнымъ пребываніе большей части межевыхъ чиновъ въ Омскѣ (800 верстъ отъ Томска). Томскъ служитъ естественнымъ центромъ; въ немъ и должна жить большая часть межевыхъ чиновъ. Или, по крайней мѣрѣ, они должны передвигаться туда въ концѣ зимы, чтобы начинать межевыя работы уже въ маѣ. Пріѣздъ же изъ Омска весною часто затрудняется разливомъ рѣкъ, а при краткомъ сибирскомъ лѣтѣ, запозданіе съ работами даже только на 1—2 недѣли, является уже крупной невыгодой.

Вторымъ недостаткомъ въ работахъ межевыхъ чиновъ служитъ часто поверхностное изслѣдованіе участковъ, отводимыхъ переселенцамъ. Партіи прибываютъ одна за другою и такъ какъ въ запасѣ мало отмежеванныхъ участковъ [2]), то спѣшатъ съ межеваніемъ и не изслѣдуютъ,

[1]) На земляхъ кабинетскихъ вовсе не водворяютъ сыльно-поселенцевъ.

[2]) Въ іюлѣ нынѣшняго года заготовленные участки занимали площадь въ 75,000 десятинъ, т.-е. на 5,000 душъ; но большая часть была отведена на бумагѣ.

насколько данный участокъ соотвѣтствуетъ элементарнымъ требованіямъ сельскаго хозяйства. Въ 1889 году въ Томскомъ и Маріинскомъ округахъ было отведено 79,800 десятинъ, на которыхъ и было водворено 3,930 душъ; всѣхъ участковъ было 44. Изъ нихъ 5 участковъ, площадью до 17,000 десятинъ, были отведены еще въ 1885 году, но „за полной невѣрностью работъ“, должны были быть передѣлены въ 1888—89 гг. Невѣрно были произведены работы въ участкахъ: 1) Сертинскомъ, 2) при дер. Преображенской, 3) на участкѣ № II по р. Инюшѣ, 4) участкѣ № I на р. Чебулѣ, 5) № IV Еловскій (всѣ они Алчедатской волости, Маріинскаго округа). Послѣдній участокъ оказался особенно дурного качества. Вотъ какую характеристику дала ему администрація послѣ жалобы водворенныхъ на немъ переселенцевъ. „Участокъ отведенъ въ 1885 году, но въ виду окончательной невѣрности работъ и вслѣдствіе *выяснившейся* (!) *безводности* участка, таковой увеличеніемъ площади совершенно передѣланъ въ августѣ и сентябрѣ 1889 г.“. И на такомъ-то негодномъ участкѣ была поселена 301 душа мужескаго пола. Мы недоумѣваемъ только, какъ потребовалось нѣсколько лѣтъ для выясненія безводности, столь очевиднаго недостатка.

Третьей слабой стороной въ работахъ межевого отряда является иногда неопредѣленность его указаній и, за неимѣніемъ участковъ, поспѣшное отведеніе такихъ мѣстъ, которыя или рѣшительно не соотвѣтствуютъ естественнымъ условіямъ родины переселенцевъ или уже издавна заняты старожилами. Самой крупной ошибкой этого рода является столкновеніе партіи переселенцевъ съ братьями Порошиными. Въ 1889 году было отведено мало участковъ сравнительно съ наплывомъ переселенцевъ. Явилась большая партія изъ Курской губерніи Бѣлгородскаго уѣзда (85 семей). Участокъ, отведенный имъ, былъ обозначенъ очень неопредѣленными выраженіями: „въ пространствѣ между волостями Семилуженскою и Ишимскою Томскаго округа“. Слово „пространство“ было понято переселенцами, какъ

собственное имя, названіе участка. И вотъ, они шли по тракту, спрашивая, гдѣ лежитъ это „пространство“? Въ отвѣтъ слышались только насмѣшки мѣстныхъ крестьянъ. Оказалось, что всѣ земли этихъ обѣихъ волостей принадлежатъ какому-либо сельскому обществу и что нѣтъ свободнаго пространства. Озадаченные такими извѣстіями, переселенцы расположились на трактѣ станомъ и послали ходоковъ въ Томскъ къ чиновнику по переселенческому дѣлу. Послѣдній приказалъ партіи идти дальше. Она достигла Почетанской волости Маріинскаго округа и нашла въ тайгѣ заимку братьевъ Порошиныхъ. Видя огромную площадь подъ пшеницею (только одинъ изъ 5 братьевъ засѣвалъ 120 десятинъ) и всего 5 дворовъ, съ завистью смотря на отличныхъ лошадей въ табунѣ, на многочисленныя колоды пчелъ, переселенцы стали спрашивать заимщиковъ, на какомъ правѣ владѣютъ они землею: отведенъ ли имъ этотъ участокъ въ надѣлъ или они арендуютъ его. Хозяева отвѣчали отрицательно. Тогда къ чиновнику по переселенческимъ дѣламъ были снова посланы ходоки съ вопросомъ, можно ли занять эту землю. Такъ какъ запасныхъ участковъ не было, то на это было получено разрѣшеніе управляющаго государственными имуществами. Порошины, бывшіе хозяевами этой мѣстности много лѣтъ и обратившіе дѣвственный лѣсъ въ поля и луга, должны были уступить переселенцамъ; конечно, они понесли очень крупные убытки. Испытываешь тяжелое чувство при мысли, что въ Сибири, съ ея чрезвычайнымъ изобиліемъ земли и рѣдкимъ населеніемъ, первые піонеры, обратившіе нѣсколько сотъ десятинъ тайги въ культурное состояніе, были изгнаны изъ своего насиженнаго гнѣзда. Однако, межевые чины, способствовавшіе водворенію переселенцевъ на заимкѣ Порошиныхъ, не имѣли другого исхода: они не безъ основанія боялись, что, не разрѣши переселенцамъ занять этотъ участокъ,—старожилы многихъ деревень воспользовались бы этимъ прецедентомъ и стали бы изгонять переселенцевъ цѣлыми массами.

Принятіе въ разсчетъ намѣченныхъ здѣсь условій вполнѣ приспособило бы дѣятельность межевого отряда къ потребностямъ переселенцевъ. Если бы число чиновъ отряда было доведено даже только до 30 человѣкъ (считая среди нихъ 20 землемѣровъ и 5 производителей работъ), то ежегодно могло бы быть обмежевано до 500,000 десятинъ. Допустимъ, что только $^3/_5$ этой площади пошли бы подъ переселенческіе участки — и мы получимъ 300,000 десятинъ для 20,000 душъ мужескаго пола, что на цѣлую треть превышаетъ переселенческое движеніе послѣднихъ лѣтъ въ Западную Сибирь вообще и въ 4 раза превосходитъ число переселенцевъ, водворявшихся за послѣдніе годы на казенныхъ земляхъ Тобольской и Томской губерній [1]). Образованіемъ запасныхъ участковъ было бы чрезвычайно облегчено дальнѣйшее развитіе переселенческаго дѣла.

---

[1]) Въ 1889 году на казенныхъ земляхъ водворилось: въ Томской губ. 1,516 семей, въ Тобольской 816 душъ. Будемъ считать на каждую семью 3 мужчинъ, а изъ водворившихся въ Тобольской губерніи—половину за лицъ мужескаго пола,—и мы получимъ 4,956 душъ мужескаго пола.

ХРОНИКА

СУДЕБНАЯ.

I.

ДѢЛО ВЕЛЬЯШЕВА И ДРУГ.

(Укрывательство подлога векселей; вызовъ свидѣтелей).

1.

22 апрѣля 1875 года въ г. Ржевѣ Тверской губерніи умеръ мѣстный богатый помѣщикъ Григорій Алексѣевичъ Оленинъ. По духовному завѣщанію, составленному 25 марта того же года, онъ отказалъ своей женѣ **Е. Я. Олениной** все благопріобрѣтенное имущество въ полную собственность, а большое родовое имѣніе Талицы, Ржевскаго уѣзда, въ 4800 десятинъ, отдалъ ей въ пожизненное владѣніе съ тѣмъ, чтобы имѣніе это послѣ ея смерти перешло къ дѣтямъ. Опекунами надъ четырьмя малолѣтними дѣтьми Оленина была назначена, согласно волѣ завѣщателя, вдова послѣдняго, вмѣстѣ съ роднымъ братомъ умершаго, Дмитріемъ Олениннымъ. Въ 1875 году Е. Я. Олениной было 25 лѣтъ. Непривычная къ веденію практическихъ дѣлъ, она тѣмъ не менѣе, какъ это часто бываетъ, отличалась самостоятельнымъ характеромъ и не любила обращаться за совѣтомъ къ роднымъ или знакомымъ. Единственный человѣкъ, съ которымъ Оленина находилась въ близкихъ отношеніяхъ, былъ нѣкто **М. П. Свистуновъ**—подпоручикъ въ отставкѣ,

бывшій мировой посредникъ въ западномъ краѣ, уволенный отъ службы за растрату казенныхъ денегъ. Свистуновъ былъ коротко знакомъ съ семействомъ Олениныхъ и часто гостилъ у нихъ въ Талицахъ; собственнаго состоянія онъ не имѣлъ почти никакого и проживалъ съ своею матерью въ небольшомъ ея имѣніи въ томъ же Ржевскомъ уѣздѣ. Вскорѣ послѣ смерти Григорія Оленина, Свистуновъ совершенно переселился въ Талицы и сталъ жить на средства Олениной, являясь и совѣтчикомъ ея, и исполнителемъ разныхъ порученій. Хотя имѣніе Талицы приносило солидный доходъ, такъ что покойный Оленинъ жилъ не только хорошо, но даже роскошно и считался очень богатымъ человѣкомъ, но съ его смертью дѣла по хозяйству, въ рукахъ Олениной и Свистунова, стали постепенно ухудшаться и запутываться. Между тѣмъ, Оленина продолжала жить съ прежнею роскошью: частыя поѣздки по разнымъ городамъ, продолжительное пребываніе въ Москвѣ и т. д., все это требовало денегъ. Съ конца 1882 года Оленина окончательно поселилась въ Москвѣ и лишь изрѣдка наѣзжала въ деревню. Дѣла все болѣе и болѣе запутывались. Оленина, при содѣйствіи Свистунова, стала прибѣгать къ займамъ и безпощадной вырубкѣ лѣса въ Талицахъ безъ разрѣшенія опеки. Скоро собственныя имѣнія Олениной (Воронино и Боярщина) были проданы за долги съ аукціоннаго торга, а каковы были займы, образцомъ можетъ служить слѣдующій: 10 іюля 1883 года Оленина взяла въ Москвѣ у еврея Бронштейна около тысячи рублей подъ вексель на четыре мѣсяца въ суммѣ 2100 рублей. Такъ какъ по истеченіи срока заплатить было нечѣмъ, то выплачивались % по 200 рублей въ мѣсяцъ! Такъ продолжаться долго не могло. Олениной и Свистунову пришла мысль о продажѣ имѣнія Талицы и обращеніи его въ денежный капиталъ. Но Талицы принадлежали дѣтямъ, она же была лишь пожизненной владѣлицей, а потому осуществить продажу возможно было только при разрѣшеніи на то Правительствующаго Сената. Еще

ранѣе, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ смерти мужа, Оленина высказывала Ржевскому предводителю дворянства свое желаніе продать имѣніе, и предводитель объяснилъ ей, что для этого она должна обратиться въ опеку съ особымъ ходатайствомъ. Въ 1883 году она и Свистуновъ стали хлопотать въ дворянской опекѣ, прося ее войти по ихъ дѣлу съ представленіемъ чрезъ мѣстнаго губернатора въ Правительствующій Сенатъ. Опека потребовала разныхъ дополнительныхъ свѣденій; Оленина таковыхъ не прислала, и дѣло о продажѣ остановилось. Но вскорѣ затѣмъ произошло слѣдующее:

Въ мартѣ 1884 года умеръ второй опекунъ надъ дѣтьми Дмитрій Олениннъ, и Е. Я. Оленина осталась единственной опекуншей и отвѣтчицей на судѣ въ случаѣ предъявленія какихъ-либо исковъ къ имуществу ея покойнаго мужа. Черезъ мѣсяцъ, 25 апрѣля того же года, Свистуновъ предъявилъ къ имуществу покойнаго Григорія Оленина въ Московскомъ Коммерческомъ судѣ искъ по 9 векселямъ на сумму 108,000 рублей, выданнымъ 4 и 7 апрѣля 1875 года Екатериною Олениною, по довѣренности мужа ея Григорія Оленина. О существованіи этихъ векселей до сихъ поръ никто не зналъ и ничего не слыхалъ; но довѣренность, съ правомъ дѣлать займы, Оленина отъ мужа своего дѣйствительно имѣла, и векселя были датированы числомъ за нѣсколько дней до смерти его (Г. А. Олениннъ, какъ сказано выше, умеръ 22 апрѣля). По предъявленіи Свистуновымъ этого иска, Е. Я. Оленина, уже въ качествѣ опекунши, признала искъ правильнымъ и 24 сентября того же года состоялось рѣшеніе Московскаго Коммерческаго суда о взысканіи, а 12 октября Свистунову былъ выданъ исполнительный листъ на взысканіе съ опеки Оленина по 9 векселямъ 108,000 рублей съ % со дня просрочки по день платежа. Такимъ образомъ, Свистуновъ сдѣлался кредиторомъ Оленина на громадную сумму. На удовлетвореніе его претензій должны были пойти Талицы; оставалось только обратить взысканіе на это имѣніе. Но

эти окончательныя операціи требовали расходовъ; денегъ же ни у Олениной, ни у Свистунова не было. Поэтому они стали искать человѣка, который бы взялся окончить дѣло на свой страхъ и рискъ. Долгое время не находили желающихъ, а нѣкоторымъ повѣреннымъ дѣло казалось подозрительнымъ и они отказывались на отрѣзъ. Наконецъ, нашли искомаго человѣка въ лицѣ частнаго повѣреннаго **Вельяшева**, отставного гвардіи поручика, проживающаго въ г. Твери. Вельяшевъ, ранѣе знакомый съ Олениной и Свистуновымъ, пригласилъ ихъ къ себѣ для переговоровъ. Свистуновъ и Оленина пріѣхали въ Тверь въ декабрѣ 1884 года и сошлись съ нимъ на слѣдующихъ условіяхъ, облеченныхъ въ договорную форму нотаріальнымъ порядкомъ: Вельяшевъ ссужалъ заимообразно своихъ кліентовъ 2,000 рублей подъ росписку съ подписью ихъ обоихъ. Онъ долженъ былъ вести дѣло на свои деньги и въ обезпеченіе расходовъ взялъ съ Свистунова вексель на 10,000 рублей. Свистуновъ обязывался никому другому не передавать дѣла подъ угрозой неустойки въ 60,000 рублей, также заранѣе взятой векселями. Вознагражденіе за хлопоты Вельяшевъ исчислилъ въ 7% съ присужденнаго рубля, что составляло громадную сумму въ 8,650 рублей—совершенно необычный гонораръ за реализацію исполнительнаго листа!

Взявшись за дѣло, Вельяшевъ повелъ его быстро. Между тѣмъ, Ржевское общество, въ которомъ распространились слухи о томъ, что имѣніе Оленина по исполнительнымъ листамъ должно перейти къ Свистунову, было очень возбуждено, такъ какъ всѣ знали, что Свистуновъ никогда ничего не имѣлъ и не могъ даже пополнить произведенной на службѣ растраты, вслѣдствіе чего и отбывалъ наказаніе на гауптвахтѣ. Нѣкоторые дворяне обратились даже съ заявленіемъ въ опеку, прося ее вмѣшаться въ дѣло и остановить расхищеніе имущества малолѣтнихъ дѣтей Оленина. Опека формально ходатайствовала предъ мѣстнымъ окружнымъ судомъ о пріостановленіи торговъ. Въ виду такихъ

обстоятельствъ, для наилучшаго успѣха задуманнаго дѣла, Вельяшевъ предложилъ Свистунову выдать на 200 тысячъ векселей на имя подставного лица; затѣмъ совѣтывалъ уступить исполнительный листъ также подставному лицу. Оленина и Свистуновъ не соглашались на это, и Вельяшевъ вызвалъ ихъ въ Тверь телеграммой, извѣщавшей о новыхъ планахъ. Но къ этому времени ходатайство опеки, о которомъ говорилось выше, было оставлено окружнымъ судомъ безъ послѣдствій, и назначены торги на 13 апрѣля, а такъ какъ таковые не состоялись, то окружный судъ 10 мая 1885 года укрѣпилъ Талицы за взыскателемъ Свистуновымъ.

Такимъ образомъ, первая половина дѣла была окончена. Теперь необходимо было поскорѣе продать или по крайней мѣрѣ заложить имѣніе. Но надежныхъ покупщиковъ не находилось, надо было торопиться залогомъ въ банкѣ, такъ какъ ни Оленина, ни Свистуновъ не желали закладывать имѣніе въ частныя руки. „Ждать и вамъ, и намъ нельзя“, писалъ Вельяшевъ Свистунову: „неожиданные слухи возбудили во мнѣ страхъ, который заставляетъ меня торопиться, чтобы залогомъ имѣнія разстроить дѣйствія нашихъ враговъ“. Уже 14 мая 1885 года Вельяшевъ представилъ въ С.-Петербурго-Тульскій земельный банкъ заявленіе о желаніи заложить имѣніе Талицы въ суммѣ 160,000 рублей, прося банкъ за всѣми справками обращаться къ нему, Вельяшеву, такъ какъ Свистуновъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства. Въ послѣднихъ числахъ того же мѣсяца агентъ банка ѣздилъ осматривать имѣніе, но, въ виду прогрессивнаго разоренія его, заявилъ въ правленіи, что болѣе 30,000 руб. подъ залогъ давать не слѣдуетъ; банкъ оцѣнилъ имѣніе въ 26,300 рублей и, согласно уставу, 60% этой суммы предложилъ какъ ссуду, то-есть только 15,700 руб. закладными листами. Вельяшевъ согласился и получилъ закладные листы на эту сумму, что по реализаціи на кредитныя деньги составило 13,192 руб. 52 коп. Покончивъ дѣло съ залогомъ въ банкѣ,

Вельяшевъ немедленно, именно 9 августа 1885 года, противъ ранѣе выраженнаго желанія своихъ кліентовъ, заложилъ Талицы подъ вторую закладную за 12,000 рублей своему племяннику Ржевскому, человѣку богатому, денежныя дѣла котораго онъ, Вельяшевъ, велъ. Получивъ въ свои руки сумму въ 25,192 руб. 52 коп., Вельяшевъ увѣдомилъ Свистунова объ этой операціи и сообщилъ ему о томъ, что удерживаетъ у себя всю сумму въ возмѣщеніе расходовъ по дѣлу и въ вознагражденіе согласно условія. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ приглашалъ Свистунова пріѣхать въ Тверь 16 августа и принять отъ него документы и счеты. Пораженные такимъ оборотомъ дѣла, Оленина и Свистуновъ уничтожили данную Вельяшеву довѣренность, а Вельяшевъ удержалъ всѣ деньги, и сверхъ того оставилъ у себя и векселя Свистунова на 60,000 рублей, данные въ обезпеченіе ненарушимости договора.

Такъ окончилась вторая часть предпріятія: Талицы достались Свистунову, обремененныя долгомъ въ 25,000 руб. слишкомъ, не считая документовъ, оставшихся въ рукахъ у Вельяшева. Затѣмъ началась третья часть дѣйствія, такъ сказать, съ перемѣною ролей. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1886 года Вельяшевъ, на этотъ разъ въ роли повѣреннаго племянника своего Ржевскаго, предъявилъ ко взысканію вторую закладную на 12,000 руб. Первые торги 30 сентября 1887 года не состоялись, на вторыхъ же 30 января 1888 года имѣніе Талицы было куплено самимъ Вельяшевымъ за 27,356 руб. Свидѣтели разсказывали, что Вельяшевъ былъ очень доволенъ своей покупкой и звалъ знакомыхъ на новоселье.

Конецъ всѣхъ операцій, можно сказать, оказался блистательный: у Олениной и Свистунова не осталось ничего, а все имѣніе перешло къ ихъ повѣренному Вельяшеву, причемъ своихъ денегъ ему пришлось заплатить всего 2,000 рублей съ небольшимъ, такъ какъ 25,000 онъ получилъ ранѣе по закладнымъ.

2.

Потерявъ, такимъ образомъ, все свое состояніе, Оленина рѣшилась на отчаянное средство, которое губило ее самое и Свистунова, но могло спасти имущество для дѣтей. 1 февраля того же 1888 года она подала прокурору Ржевскаго окружнаго суда заявленіе, въ которомъ откровенно созналась, что всѣ 9 векселей, выданные ею Свистунову, подложные, писаны заднимъ числомъ, послѣ смерти мужа. Обстоятельства дѣла она изложила такъ:

Въ декабрѣ 1883 года, какъ разъ въ то время, когда она начинала дѣло о продажѣ имѣнія Талицы съ разрѣшенія Сената и подавала о томъ прошеніе въ дворянскую опеку, ей пришлось видѣться въ Ржевѣ съ нѣкіимъ Кооненомъ, коммиссіонеромъ по профессіи, который велъ ея мелкія дѣла, доставалъ иногда деньги въ займы и т. д. **Кооненъ**, узнавъ отъ Олениной, что у нея имѣется полная, съ правомъ дѣлать займы, довѣренность отъ покойнаго мужа, выданная имъ незадолго до смерти, указалъ ей на возможность продать оставленное ей въ пожизненное владѣніе имѣніе и вырученныя деньги въ полную собственность при помощи написанія и выдачи векселей задними числами отъ имени ея мужа на имя какого-нибудь близкаго и вѣрнаго человѣка. Этотъ послѣдній представитъ векселя ко взысканію, имѣніе будетъ продано съ аукціоннаго торга или останется за нимъ и тогда можетъ быть свободно продано. Оленина согласилась, хотя и не сразу, на выполненіе этого плана. Тотъ же Кооненъ, весною 1884 года, добылъ вексельную бумагу старыхъ годовъ, и она написала девять, упоминаемыхъ выше, векселей на 108,000 рублей, на имя Свистунова задними числами, подъ диктовку Коонена, въ городѣ Москвѣ, въ гостинницѣ Парижѣ, гдѣ въ то время проживала. Свистуновъ тоже сначала не соглашался; но потомъ уступилъ настояніямъ Олениной, принялъ векселя и, для ея обезпеченія на случай своей смерти, сдѣлалъ духовное завѣщаніе въ ея пользу.

Поручая веденіе дѣла Вельяшеву, они откровенно разсказали ему все дѣло, причемъ Оленина говорила, что цѣлью ея поступковъ было сохраненіе для дѣтей капитала, такъ какъ спасти имѣніе отъ разоренія она не въ силахъ.

На основаніи заявленія Олениной возбуждено было предварительное слѣдствіе. Оленина, Свистуновъ, Кооненъ и Вельяшевъ привлечены въ качествѣ обвиняемыхъ и затѣмъ преданы суду Московскаго окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей по обвиненію: 1) Е. Я. Оленина въ томъ, что, желая пріобрѣсти право полной собственности надъ имѣніемъ Талицы, оставленнымъ ей покойнымъ мужемъ Григоріемъ Олениным въ пожизненное владѣніе, выдала, ради достиженія этой цѣли, 9 векселей на имя Свистунова, написавъ ихъ задними числами и какъ бы по довѣренности отъ своего умершаго мужа; 2) Свистуновъ въ томъ, что, ради достиженія той же цѣли, принялъ означенные векселя и, зная о ихъ подложности, предъявилъ ихъ въ судѣ, откуда и получилъ исполнительный листъ на взысканіе съ имущества умершаго Оленина 108,000 руб.; 3) Кооненъ, въ томъ, что, зная о намѣреніяхъ Олениной, совѣтывалъ ей выдать подложныя обязательства и способствовалъ осуществленію ея плана, доставъ и передавъ ей вексельные бланки стараго образца; 4) Вельяшевъ въ томъ, что, зная о подложныхъ векселяхъ и о происхожденіи упомянутаго исполнительнаго листа, принялъ на себя ходатайство по ихъ дѣлу, имѣвшее своимъ послѣдствіемъ переходъ имѣнія Талицы въ собственность Свистунова. Означенныя преступныя дѣянія предусмотрѣны для Олениной и Свистунова 1160 ст. улож. о наказ., для Коонева 13 и 1160 статьями, а для Вельяшева 14 и 1160 статьями.

Какъ на предварительномъ слѣдствіи, такъ и на судѣ, 26—29 октября 1889 года, Оленина подтвердила свое сознаніе и разсказывала обстоятельства дѣла согласно съ своимъ первоначальнымъ заявленіемъ; Свистуновъ призналъ себя виновнымъ на предварительномъ слѣдствіи, но до суда

умеръ. Кооненъ участіе свое въ преступленіи отрицалъ; Вельяшевъ утверждалъ, что дѣйствовалъ добросовѣстно, не зная вовсе о преступномъ происхожденіи переданнаго ему исполнительнаго листа и не подозрѣвая подложности векселей.

Присяжные засѣдатели признали: 1) фактъ **подлога векселей доказаннымъ**; 2) Оленину и Коонена невиновными; 3) **Вельяшева виновнымъ** въ томъ преступленіи, въ которомъ онъ обвинялся, но заслуживающимъ снисхожденія. Окружный судъ, признавъ первыхъ по суду оправданными, приговорилъ Вельяшева на основаніи 14 и 1160 статей Уложенія, то есть за **укрывательство подлога векселей**, къ ссылкѣ на житье въ Томскую губернію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ.

3.

Не признавая себя виновнымъ, Вельяшевъ всѣ свои дѣйствія объяснялъ желаніемъ спасти для дѣтей Олениной ихъ состояніе, которому грозила опасность отъ своекорыстныхъ цѣлей матери и Свистунова. Этимъ желаніемъ Вельяшевъ объяснялъ даже и послѣднюю покупку имъ самимъ имѣнія Талицы при продажѣ по иску, имъ же предъявленному. Все дѣло, по объясненіямъ Вельяшева, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ началѣ декабря 1884 года къ нему въ Тверь пріѣхали Свистуновъ и Оленина. Перваго онъ никогда не видалъ, Оленину же видѣлъ прежде только одинъ разъ, лѣтъ 15 тому назадъ. Свистуновъ представилъ исполнительный листъ Московскаго коммерческаго суда на взысканіе съ имѣнія умершаго Оленина ста восьми тысячъ рублей съ процентами, и просилъ взять на себя трудъ произвести взысканіе на слѣдующихъ условіяхъ: обратить по этому исполнительному листу взысканіе на имѣніе умершаго должника Талицы и просить о назначеніи его въ продажу; если

же за имѣніе будутъ давать на торгахъ менѣе 120 тысячъ, то оставить его за нимъ, Свистуновымъ, и затѣмъ заложить или продать по вольной цѣнѣ не ниже означенной суммы; вести дѣло на его, Вельяшева, счетъ; уплатить долги Свистунова и Олениной приблизительно до 2 тысячъ, и, до окончанія дѣла, дать взаймы денегъ на прожитіе Олениной въ Москвѣ съ тѣмъ, чтобы изъ вырученныхъ черезъ залогъ или продажу имѣнія денегъ было удержано все, что будетъ израсходовано по дѣлу и дано имъ деньгами, а также и условленный гонораръ. Оленина представила указъ Ржевской дворянской опеки, изъ котораго было видно, что она, какъ опекунша надъ имѣніемъ и дѣтьми, является отвѣтчицею въ дѣлѣ Свистунова, и при этомъ объяснила, что Свистуновъ, старинный другъ и покровитель семьи Олениныхъ, взыскиваетъ должный ему капиталъ не для себя, а для того, чтобы его передать въ пользу семьи Олениной, такъ какъ проценты съ капитала, вырученнаго продажею имѣнія, дадутъ въ 10 разъ бо́льшій годовой доходъ, чѣмъ даетъ имѣніе, находящееся въ ихъ рукахъ. Владѣніе имѣніемъ обусловливаетъ безвыходное и крайне стѣснительное положеніе: аренды получается всего 2,600 рублей, а между тѣмъ, надо платить за занятыя деньги по 10% въ мѣсяцъ, да не у кого болѣе и занять ихъ. Неотступныя просьбы Свистунова и слезы Олениной въ продолженіи нѣсколькихъ дней, увѣренія, что это дѣлается для блага дѣтей и всей семьи, а также предложенный выгодный гонораръ (7%) заставили Вельяшева, вначалѣ отказывавшагося, взять это дѣло; онъ относился къ Свистунову и Олениной съ полнымъ довѣріемъ и съ участіемъ къ ихъ стѣсненному положенію. Сообразно состоявшемуся соглашенію, были заключены 12 декабря 1884 года договоры о веденіи дѣла, о вознагражденіи и проч. (см. выше). Затѣмъ 19 того же декабря взысканіе было обращено на имѣніе Талицы.

Въ періодъ времени между обращеніемъ взысканія на имѣніе и назначеніемъ его въ продажу съ публичныхъ торговъ, Свистуновъ и Оленина неоднократно пріѣзжали къ

нему, Вельяшеву, съ извѣстіями, что опека и нѣкоторыя лица ржевскаго общества относятся непріязненно ко взысканію Свистунова. По поводу этихъ непріязненныхъ отношеній и враждебныхъ взглядовъ опеки, между ними, Олениной и Свистуновымъ, было много разговоровъ. Торги были назначены на 13 апрѣля 1885 года, но вслѣдствіе неявки желающихъ торговаться имѣніе осталось за Свистуновымъ. По укрѣпленіи имѣнія за Свистуновымъ, начато было ходатайство о залогѣ имѣнія въ Тульскомъ земельномъ банкѣ. Банкъ выдалъ подъ залогъ имѣнія вмѣсто 100,000 рублей, на которые разсчитывали Свистуновъ и Оленина, только 15,700 рублей, такъ какъ имѣніе оказалось разореннымъ и лѣсъ вырубленнымъ и распроданнымъ Олениною и Свистуновымъ. По реализаціи закладныхъ листовъ, получилось всего 13,193 р. 52 коп.; между тѣмъ сумма расходовъ по дѣлу вмѣстѣ съ условленнымъ гонораромъ превышала 25,000 рублей. Вельяшевъ чувствовалъ себя обманутымъ: долговъ оказалось гораздо болѣе, чѣмъ объявили Свистуновъ и Оленина; имѣніе, противъ ихъ показанія, вмѣсто цѣнности въ 200 тысячъ рублей, было оцѣнено въ 30 тысячъ руб. До укрѣпленія имѣнія за Свистуновымъ, онъ и Оленина ѣздили къ Вельяшеву очень часто; но, когда дѣло кончилось и онъ ихъ приглашалъ къ себѣ для окончательнаго разсчета и принятія документовъ, Свистуновъ отказался пріѣхать. Боясь сдѣлаться жертвою новаго обмана и желая получить оставшуюся непокрытою залогомъ имѣнія въ тульскомъ банкѣ сумму расходовъ и гонорара, Вельяшевъ рѣшилъ заложить имѣніе подъ вторую закладную въ 12,000 рублей, что и было сдѣлано 13-го августа 1885 года, съ тѣмъ, чтобы покончить и дѣло, и всѣ разсчеты со Свистуновымъ.

„Всѣ эти факты и разнаго рода свѣдѣнія, полученныя отъ другихъ лицъ, говоритъ Вельяшевъ, убѣдили меня въ томъ, что Свистуновъ и Оленина хотѣли только воспользоваться моею довѣрчивостью, моимъ трудомъ и моими деньгами. Я увидалъ, что сдѣлалъ очень дурное дѣло, укрѣпивъ имѣніе за Свистуновымъ, такъ какъ, явившись ко мнѣ

подъ личиною благодѣтеля семьи Олениныхъ, Свистуновъ вмѣстѣ съ Олениной ввелъ меня въ заблужденіе, и дѣти Олениной навѣрное будутъ обездоленными. Свѣдѣнія, идущія отъ людей, глубоко мною уважаемыхъ, обнаружили истинныя отношенія и цѣли Свистунова и Олениной и раскрыли мнѣ глаза на ту роль, которую я исполнилъ въ дѣйствительности, думая, что дѣлаю доброе дѣло. Я былъ въ большомъ горѣ, тѣмъ болѣе, что не могъ придумать никакихъ средствъ для исправленія моей ошибки, и сталъ совѣтоваться съ другими близкими мнѣ людьми; но ни они, ни я лично никакого средства исправить мою ошибку все-таки не находили. Наконецъ, до меня стали доходить слухи, что Свистуновъ разсказываетъ всѣмъ, что хочетъ продать имѣніе и, получивъ деньги, уѣхать. Тогда я обратилъ взысканіе по закладной Ржевскаго на имѣніе Талицы и поѣхалъ на торги съ тѣмъ, чтобы, если за имѣніе не будутъ давать болѣе 30,000 руб., купить его, конечно, не для себя, а для исправленія моей ошибки. Я купилъ имѣніе, именно, для того, чтобы, за вычетомъ сдѣланныхъ мною расходовъ, передать имѣніе или стоимость его дѣтямъ Олениной, независимо отъ Свистунова и Олениной. Въ день торга въ зданіи суда, въ залѣ и въ канцеляріи, я два раза говорилъ Олениной, тутъ же находившейся, что купилъ имѣніе не для себя, а для ея дѣтей; но она требовала, чтобы я возвратилъ имѣніе не дѣтямъ ея, а обратно Свистунову. Въ этомъ я ей наотрѣзъ отказалъ и высказалъ, что считаю себя счастливымъ именно потому, что мнѣ удалось парализовать право Свистунова для обезпеченія ея дѣтей".

О подложности векселей Вельяшевъ, по его словамъ, впервые услыхалъ только весною 1888 года: „Въ это время до меня начали доходить слухи о какихъ-то подлогахъ, совершенныхъ будто-бы Олениной и Свистуновымъ; но я положительно этому не вѣрилъ и смотрѣлъ на эти слухи, какъ на продуктъ праздной провинціальной молвы. Узналъ же я навѣрное о явкѣ Олениной съ повинною впервые только 17 сентября 1888 года, когда меня вызвалъ къ

себѣ, въ качествѣ обвиняемаго, судебный слѣдователь". Во всемъ этомъ дѣлѣ онъ, Вельяшевъ, исполнялъ лишь гражданскую обязанность повѣреннаго и не имѣлъ никакихъ своекорыстныхъ цѣлей. „Неприлично, заключаетъ онъ, быть можетъ, было то, что я одновременно сдѣлался и кредиторомъ, и адвокатомъ своихъ кліентовъ, ссудивши ихъ деньгами, но я мало думалъ объ этомъ вообще въ своей жизни и, видя крайнюю нужду, полагалъ, что всегда вправѣ законными средствами придти ей на помощь".

Такова была защита Вельяшева. Она тоже можетъ быть названа въ своемъ родѣ блистательной. Вельяшевъ не только оправдывалъ себя во взводимомъ на него преступленіи, не только доказывалъ свою невиновность, но шелъ гораздо далѣе—онъ доказывалъ самоотверженность своихъ поступковъ: рискуя своими деньгами и даже отчасти репутаціей, онъ беззавѣтно шелъ на помощь ближнему—несчастнымъ дѣтямъ, разоряемымъ ихъ матерью. Вотъ его роль въ настоящемъ дѣлѣ: онъ не преступникъ, а герой!

Во время слѣдствія и затѣмъ на судѣ Вельяшевъ ходатайствовалъ о вызовѣ ряда свидѣтелей, которые могли бы удостовѣрить то, что онъ не зналъ о подложности векселей, и вполнѣ честно, безкорыстно относился къ данному дѣлу, свидѣтелей, которые могли бы охарактеризовать его личность и незапятнанное прошлое вообще. Основаніемъ къ такому ходатайству онъ приводилъ, между прочимъ, также и то обстоятельство, что въ числѣ первыхъ документовъ предварительнаго слѣдствія имѣется рапортъ прокурора Ржевскаго окружнаго суда прокурору Судебной Палаты, въ которомъ Вельяшевъ именуется „человѣкомъ съ грязнымъ прошлымъ, вполнѣ безнравственнымъ". Слѣдователь отказалъ Вельяшеву въ вызовѣ этихъ свидѣтелей, а судъ сначала тоже отказалъ, находя, что „показанія этихъ свидѣтелей никакого значенія въ дѣлѣ не имѣютъ", а затѣмъ, по вторичному ходатайству, предоставилъ ему вызвать ихъ по добровольному соглашенію. Это же послѣднее не состоялось.

4.

На приговоръ суда Вельяшевъ принесъ **кассаціонную** жалобу, въ которой, указывая на рядъ нарушеній, допущенныхъ судомъ, просилъ правительствующій Сенатъ отмѣнить какъ приговоръ суда, такъ и рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія въ С.-Петербургскій окружный судъ. Сверхъ того, въ кассаціонной жалобѣ подробно изложены всѣ оправдательныя объясненія Вельяшева по существу обвиненія. Изъ всѣхъ кассаціонныхъ доводовъ, заключающихся въ жалобѣ, содержательными, собственно говоря, представляются лишь двѣ группы соображеній: 1) о непримѣнимости статьи 1160 Уложенія, предусматривающей подложное составленіе векселей и взысканіе по онымъ (а не по какому либо иному документу—въ данномъ случаѣ по исполнительному листу), къ дѣйствіямъ Вельяшева, которыя должны быть признаны не наказуемыми по нашему закону; 2) о неправильности отказа въ вызовѣ свидѣтелей, упомянутыхъ выше.

17 апрѣля настоящаго года происходило разсмотрѣніе дѣла въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ правительствующаго Сената. Останавливаясь на вышеуказанныхъ основныхъ частяхъ кассаціонной жалобы, въ своемъ **заключеніи** г. **оберъ-прокуроръ** А. Ф. Кони высказалъ слѣдующее:

„По первому вопросу о **преступности дѣянія** Вельяшева не представляется возможнымъ согласиться со взглядомъ на чисто гражданскій характеръ дѣятельности подсудимаго въ томъ видѣ, какъ она установлена присяжными. Нельзя, конечно, требовать отъ повѣреннаго, чтобы онъ производилъ дознаніе объ источникѣ происхожденія судебнаго рѣшенія, которое онъ приводитъ въ исполненіе; сдѣлать такое дознаніе объ отсутствіи въ дѣлѣ лживыхъ свидѣтелей или подложныхъ доказательствъ повѣренный можетъ не имѣть никакой физической и нравственной возможности, и исполнительный листъ, выданный судомъ, является для него не-

прекаемымъ документомъ, свидѣтельствующимъ о томъ, что рѣшеніе, явившееся плодомъ переработки всѣхъ доказательствъ, не подлежитъ опорочиванію. Иначе, однако, слѣдуетъ смотрѣть на дѣйствія повѣреннаго, когда ему сдѣлалось извѣстнымъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что рѣшеніе, по которому выданъ исполнительный листъ, явилось результатомъ подлога. Если и можно бы говорить о нѣкоторомъ снисхожденіи къ повѣренному, который берется приводить въ исполненіе рѣшеніе суда о взысканіи по завѣдомо для него, повѣреннаго, подложнымъ документамъ, въ виду заявленія о такомъ подлогѣ отвѣтчикомъ спора въ судѣ, отвергнутія этого спора судомъ и разрѣшенія дѣла въ апелляціонной и кассаціонной инстанціяхъ при дѣятельномъ участіи отвѣтчика, то объ этомъ не можетъ быть и рѣчи въ дѣяніи, въ коемъ обвинялся и обвиненъ Вельяшевъ. Тутъ не было ни взаимной борьбы сторонъ, ни постановки вопроса о подлогѣ предъ судомъ, ни авторитетнаго, въ предѣлахъ человѣческаго разумѣнія, постановленія суда о годности или негодности предъявленнаго ко взысканію документа, не было, однимъ словомъ, двухъ борющихся за право лицъ, спору которыхъ кладетъ конецъ судебное рѣшеніе. Наоборотъ, тутъ являлась **стачка истца и отвѣтчика** въ ущербъ третьяго лица, и г-жа Оленина, выдавъ подложные векселя Свистунову, тѣмъ самымъ приняла на себя неизбѣжную обязанность не возражать противъ предъявленнаго Свистуновымъ къ ея обездоленнымъ дѣтямъ иска и тѣмъ лишила судъ законной возможности обсуждать правильность основаній иска. Такое дѣяніе есть несомнѣнное преступленіе, и если дѣятельность Вельяшева, принявшаго ходатайство по исполнительному листу, выданному Свистунову, не можетъ быть подведена подъ несуществующее въ этомъ отношеніи спеціальное постановленіе уложенія о наказаніяхъ, то, во всякомъ случаѣ, дѣятельность эта тѣсно примыкаетъ къ преступному дѣлу, совершенному Олениной и Свистуновымъ.

„Чѣмъ же, однако, представляется дѣяніе Вельяшева?—

Какъ примыкающее къ дѣяніямъ Олениной и Свистунова, а не самостоятельное преступленіе, оно не есть участіе въ преступленіи по 12 и 13 статьямъ Уложенія, въ виду того, что подлогъ совершенъ до обращенія къ Вельяшеву. Слѣдовательно, его надо искать въ предѣлахъ прикосновенности къ преступленію, причемъ о попустительствѣ, согласно 14 ст. ул., не можетъ быть и рѣчи. Нельзя видѣть въ Вельяшевѣ и недоносителя по ст. 15, такъ какъ недонесеніе предполагаетъ, такъ сказать, голое отношеніе къ преступленію, безъ всякаго съ нимъ или его послѣдствіями личнаго соприкосновенія, безъ всякаго фактическаго касательства къ тому, что̀ совершено. Притомъ, подводя дѣяніе Вельяшева подъ недонесеніе, пришлось бы столкнуться съ непримиримымъ противорѣчіемъ, представляемымъ профессіональнымъ положеніемъ повѣреннаго, такъ какъ недонесеніе могло-бы примѣняться лишь къ лицу, непринадлежащему къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ, для которыхъ обязательна ст. 403 уч. суд. уст., обязывающая ихъ хранить въ тайнѣ сообщенія своихъ довѣрителей. Поэтому дѣяніе Вельяшева, какъ это совершенно правильно призналъ и московскій окружный судъ, ближе всего подходитъ подъ **укрывательство подлога векселей**, состоящаго, согласно рѣшеніямъ Правительствующаго Сената 1872 № 990 Горелина и 1874 № 245 Еремѣева, въ выдачѣ векселей по истеченіи срока довѣренности на это. Въ дѣйствительности, что̀ такое исполнительный листъ московскаго коммерческаго суда, выданный Свистунову, какъ не документъ, придающій практическую силу рѣшенію суда, составляющему плодъ преступной стачки Олениной и Свистунова въ ущербъ малолѣтнимъ? По закону же, укрывательство состоитъ въ способствованіи къ сокрытію преступленія, въ сокрытіи слѣдовъ и въ пользованіи плодами преступленія. Содѣйствіе въ послѣднемъ смыслѣ можетъ выражаться, въ виду рѣшенія Сената 1869 г. по дѣлу Авидонова, 1871 г. по дѣлу Спевакова, 1876 г. по дѣлу Дронка и 1885 г. по дѣлу Мироновича, не только

въ сбытѣ и продажѣ пріобрѣтенныхъ преступленіемъ вещей, но и вообще во всякихъ дѣйствіяхъ, которыми преступнику облегчается возможность безнаказанно обратить въ свою матеріальную выгоду то, что имъ пріобрѣтено преступленіемъ. Чтобы подвергнуться отвѣтственности за укрывательство, виновный, безъ сомнѣнія, долженъ получить въ свои руки предметъ, представляющій плодъ преступленія или, вѣрнѣе, средство для пользованія плодами преступленія; дѣятельность его должна имѣть активный характеръ, а отношеніе къ преступнику можетъ выражаться не только въ словесныхъ соглашеніяхъ, но и въ какой либо юридической сдѣлкѣ, въ силу которой средства для пользованія плодами преступленія поступаютъ въ его руки. Поэтому, дѣяніе Вельяшева, въ виду рѣшенія присяжныхъ, что онъ съ корыстной цѣлью принялъ на себя ходатайство по исполнительному листу на взысканіе по векселямъ, зная отъ довѣрителя о подлогѣ послѣднихъ, правильно признано содѣйствіемъ къ пользованію плодами преступленія, т. е. укрывательствомъ.

„Переходя ко второму вопросу, объ **отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей,** надлежитъ прежде всего замѣтить, что свидѣтельскія показанія являются однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе вѣскихъ доказательствъ въ нашемъ новомъ уголовномъ процессѣ. Въ противоположность старому порядку судопроизводства, въ новомъ свидѣтели ставятся на первый планъ, отодвигая назадъ собственное сознаніе, считавшееся „лучшимъ въ свѣтѣ доказательствомъ". Они не подлежатъ болѣе ограниченіямъ и условіямъ качества и количества, устанавливаемымъ 2 ч. XV т. Поэтому, представленіе свидѣтелей на судъ и ихъ перекрестный допросъ составляютъ ближайшую задачу при изслѣдованіи и оцѣнкѣ доказательствъ. Законъ знаетъ свидѣтелей, *относящихся къ дѣлу* и *не относящихся* къ нему. Первые раздѣляются на *существенныхъ и несущественныхъ*. Существенными слѣдуетъ признавать тѣхъ, показанія которыхъ относятся къ составу преступленія, т. е. которыми удостовѣряются признаки

преступнаго факта и связь съ этимъ фактомъ личности подсудимаго. Несущественными, но, однако же, всегда имѣющими значеніе для вполнѣ правильнаго разрѣшенія вопроса о судьбѣ подсудимаго, могутъ быть признаны тѣ, которые, не показывая ничего о составѣ преступленія, свидѣтельствуютъ объ обстоятельствахъ, могущихъ послужить къ уменьшенію мѣры наказанія, о житейской обстановкѣ виновнаго и потерпѣвшаго и объ условіяхъ, въ которыхъ содѣяно преступленіе. Составители судебныхъ уставовъ, стремясь обезпечить правильное отправленіе правосудія, признавали, что **свидѣтели о поведеніи** обвиняемаго, о его **связяхъ и образѣ жизни** представляются необходимыми въ дѣлахъ, гдѣ существуютъ однѣ лишь улики, такъ какъ, „разсуждая о степени виновности, невозможно обойтись безъ соображеній поступка подсудимаго съ его прошедшей жизнью, такъ какъ судомъ всегда судится не отдѣльный поступокъ подсудимаго, но его личность, насколько она проявилась въ противозаконномъ дѣйствіи, и преступленіе, составляющее въ жизни подсудимаго изолированный фактъ, не можетъ имѣть предъ судомъ одинаковаго значенія съ тѣмъ, которое проистекаетъ изъ глубоко укоренившейся наклонности ко злу“. Согласно этому, и кассаціонная практика, въ рѣшеніяхъ по дѣлу Рыбаковской 1868 г., по дѣлу Умецкихъ и Насавина 1869 г. и по дѣлу Паскаля 1876 г., признавала свидѣтелей о поведеніи, личности и прошломъ подсудимаго относящимися къ дѣлу. Отказъ подсудимому въ вызовѣ такихъ свидѣтелей являлся бы, кромѣ того, нарушающимъ равноправность сторонъ, такъ какъ, по ст. 573 у. у. с., прокурору не можетъ быть отказано въ вызовѣ такихъ свидѣтелей, если онъ предъявитъ объ этомъ требованіе до дня судебнаго засѣданія, хотя бы эти свидѣтели и были вычеркнуты обвинительною камерою изъ списка. Но прокуроръ можетъ имѣть преимущество предъ обвиняемымъ въ случаяхъ ходатайства о вызовѣ свидѣтелей лишь во времени вызова, но не въ существѣ представляемыхъ имъ на судъ живыхъ доказа-

тельствъ. Всѣ свидѣтели, не подходящіе подъ только-что указанную категорію, суть *не относящіеся къ дѣлу*, но законъ не знаетъ свидѣтелей, *„не представляющихъ никакого значенія для дѣла“*, какъ выразился московскій окружный судъ, такъ какъ значеніе свидѣтельскихъ показаній можетъ быть опредѣлено лишь послѣ ихъ выслушанія, причемъ каждое *дѣло* одинаково обнимаетъ какъ интересы общественные, такъ и задачи и интересы обѣихъ сторонъ въ уголовномъ процессѣ.

„Вельяшевъ просилъ о вызовѣ свидѣтелей четырехъ категорій. Къ *первой* категоріи относились 12 свидѣтелей, которые могли удостовѣрить, по словамъ обвиняемаго, что онъ не могъ знать и не зналъ о подложности векселей до начатія предварительнаго слѣдствія; ко *второй* — 8 свидѣтелей о томъ, что подсудимый дѣйствовалъ не корыстолюбиво, а съ цѣлью огражденія интересовъ дѣтей Олениной; къ *третьей* и *четвертой* относились 9 свидѣтелей, имѣвшихъ показать, что Оленина „объявила ему войну“ за отказъ укрѣпить имѣніе за Свистуновымъ, но говорила, что „ей его жаль“. При обсужденіи этихъ ходатайствъ Вельяшева судомъ допущена неправильность, лишающая подсудимаго законныхъ способовъ защиты и нарушающая установленный судебными уставами и толкованіями Сената порядокъ.

„Опредѣленіе суда объ отказѣ въ вызовѣ новыхъ свидѣтелей по ст. 575 у. у. с. на основаніи рѣшенія 1873 № 292 Шванскаго, должно заключать въ себѣ разсмотрѣніе вопроса объ основательности причинъ неуказанія свидѣтелей раньше и о важности обстоятельствъ, къ которымъ относятся ихъ показанія. Если такого рода соображенія въ опредѣленіи не приведены, это служитъ, согласно рѣшенію Сената 1888 № 21 Лысакъ и Минцесъ, поводомъ къ кассаціи. Такое опредѣленіе, какъ установлено Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1873 г. по дѣлу Нѣмаго и 1875 г. по дѣлу Абдула-Гашишъ Забарова, должно быть выражено не надписью на прошеніи, а особеннымъ мотивированнымъ

постановленіемъ суда. Хотя Сенатъ, вообще, и не входитъ въ обсужденіе фактической основательности отказа, какъ относящагося къ существу дѣла, но, однако же, рѣшеніями 1874 № 733 Петрова и 1878 № 34 Засуличъ, признано, что **устраненіе отказомъ суда свидѣтелей**, могущихъ показать объ уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, служитъ основаніемъ къ разсмотрѣнію этого вопроса **въ кассаціонномъ порядкѣ**. Возможность кассаціоннаго разсмотрѣнія несомнѣнно существуетъ и относительно отказа въ вызовѣ тѣхъ свидѣтелей, показанія которыхъ, по удостовѣренію обвиняемаго, могутъ касаться существенныхъ признаковъ преступленія, напр., запальчивости и раздраженія при умышленномъ убійствѣ, участія подсудимаго въ тушеніи пожара при поджогѣ, отсутствія насилія при изнасилованіи и т. п. Отказывая въ вызовѣ такихъ свидѣтелей, судъ, подъ угрозою отмѣны приговора, лишаетъ себя права вводить такіе признаки въ вопросы присяжнымъ. Изъ производства по дѣлу Вельяшева усматривается, что слѣдствіе начато предложеніемъ прокурора судебной палаты съ препровожденіемъ заявленія съ сознаніемъ Олениной и рапорта прокурора ржевскаго окружнаго суда Рагозина, въ которомъ прокуроръ, между прочимъ, удостовѣряетъ, что Вельяшевъ—человѣкъ „съ грязнымъ прошлымъ, вполнѣ безнравственнымъ“. Послѣдствіемъ этого предложенія было постановленіе судебнаго слѣдователя о необходимости выяснить — что̀ за личность Вельяшевъ, чѣмъ онъ ранѣе занимался, гдѣ служилъ и каково его прошлое,—постановленіе, оставшееся, однако, въ этой своей части, безъ исполненія. Хотя свѣдѣнія эти и не были оглашены предъ присяжными, но они находились въ разсмотрѣніи суда и могли послужить матеріаломъ при обсужденіи подлежащаго разрѣшенію суда вопроса о мѣрѣ наказанія, причемъ не надо забывать, что суду по отношенію къ подсудимому предоставлено огромное право—признавать его осужденіе неправильнымъ, по силѣ 818 ст. у. у. с. Кромѣ того, и въ обвинительномъ актѣ содержится указаніе на то, что послѣ отказа част-

наго повѣреннаго Фаворскаго отъ ходатайства по исполнительному листу, какъ отъ дѣла нечестнаго, Оленина и Свистуновъ нашли себѣ „искомаго“ человѣка въ лицѣ Вельяшева. Очевидно, что свидѣтели, которыхъ при слѣдствіи Вельяшевъ выставилъ, какъ имѣющихъ опровергнуть мнѣніе о немъ прокурора ржевскаго окружнаго суда, и въ прошеніяхъ суду признавалъ могущими свидѣтельствовать о томъ, что онъ не зналъ и не могъ знать о преступности происхожденія исполнительнаго листа, не могутъ быть признаны неимѣющими никакого значенія для дѣла, если только подъ дѣломъ разумѣть не № обложки, а живую совокупность данныхъ для сужденія о судьбѣ человѣка. Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1888 № 6 Кравцева выражено, что не могутъ быть признаны неимѣющими отношенія къ дѣлу показанія свидѣтелей, выставленныхъ въ опроверженіе указанія на предосудительныя занятія обвиняемаго, и что признаніе таковыхъ свидѣтелей неимѣющими существеннаго для дѣла значенія не уполномочиваетъ еще признавать ихъ вовсе не относящимися къ дѣлу.

„Между тѣмъ, обсуждая ходатайство Вельяшева о вызовѣ свидѣтелей, судъ отказалъ въ вызовѣ свидѣтелей первой и второй категоріи и допустилъ лишь свидѣтелей третьей и четвертой, а затѣмъ постановилъ на разрѣшеніе присяжныхъ засѣдателей вопросъ, въ который, какъ существенный признакъ, входило именно то, въ опроверженіе чего вызывались свидѣтели первой и второй категоріи, то есть „зналъ-ли?“ и „съ корыстной-ли цѣлью?“ Такимъ образомъ, отнимая у подсудимаго возможность доказать представляемыми данными отсутствіе знанія подлога и корыстолюбія въ дѣйствіяхъ его по исполнительному листу, окружный судъ потребовалъ отъ присяжныхъ рѣшенія, которымъ и корысть, и знаніе были бы признаны. Такое нарушеніе правъ подсудимаго должно быть признано существеннымъ, тѣмъ болѣе, что оно выражено въ постановленіи, лишенномъ соображеній о мотивахъ къ отказу и устранившемъ изъ дѣла даже и такихъ цѣнныхъ свидѣтелей о прош-

ломъ подсудимаго, какъ прокуроръ ржевскаго окружнаго суда Рагозинъ, указываемый, несмотря на сдѣланную имъ характеристику подсудимаго, имъ самимъ.

„Не меньшее нарушеніе усматривается и въ опредѣленіи суда, состоявшемся по 576 статьѣ уст. уг. суд., коимъ судъ, выводя на справку о рѣшенномъ отказѣ въ вызовѣ свидѣтелей, нашелъ болѣе соотвѣтствующимъ предоставить Вельяшеву привлечь этихъ **свидѣтелей** на судъ отъ себя **по добровольному соглашенію**. Такимъ образомъ, судъ отмѣнилъ свое первое постановленіе о признаніи свидѣтелей не имѣющими никакого значенія для дѣла, не объяснивъ, почему, однако, онъ считаетъ возможнымъ выслушать ихъ въ судебномъ засѣданіи, если они явятся по приглашенію обвиняемаго. Въ рѣшеніи по дѣлу Мытарева 1877 года была уже высказана мысль о томъ, что приведенный подсудимымъ свидѣтель не подлежитъ допросу, если по 575 ст. у. у. с. было отказано въ его вызовѣ, а въ руководящемъ рѣшеніи по дѣлу Засуличъ—Сенатъ разрѣшилъ суду вызывать свидѣтелей на счетъ подсудимаго по 576 ст. у. у. с. въ тѣхъ лишь случаяхъ, если судъ найдетъ уважительныя основанія къ отмѣнѣ своего опредѣленія объ отказѣ въ ихъ вызовѣ на счетъ казны по 575 ст. у. у. с. Иными словами, Сенатъ призналъ, что ходатайство подсудимаго о вызовѣ свидѣтелей на его счетъ подлежитъ каждый разъ подробному и мотивированному обсужденію со стороны суда. Отсутствіе такого обсужденія есть поводъ къ кассаціи. Между тѣмъ, по дѣлу Вельяшева судъ, безъ всякаго основанія, выведя на справку о состоявшемся отказѣ въ вызовѣ просимыхъ имъ свидѣтелей, призналъ наиболѣе соотвѣтствующимъ допустить ихъ приглашеніе Вельяшевымъ, причемъ осталось неизвѣстнымъ, какими соображеніями руководился судъ, фактически отмѣнивъ свое первое опредѣленіе.

„Такое распоряженіе суда представляетъ еще и другую существенную неправильность, устраненіе которой составляетъ одну изъ задачъ руководящей дѣятельности Прави-

тельствующаго Сената. Сенатская практика за послѣдніе годы стремится постоянно поставить дѣятельность суда въ условія житейской цѣлесообразности. Поэтому, оцѣнивъ содержаніе различныхъ постановленій и опредѣленій суда по вопросамъ производства дѣла, кассаціонная практика старается устранить изъ нихъ элементы произвольнаго усмотрѣнія, замѣнивъ ихъ закономѣрной дѣятельностью, влекущей за собою подробную мотивировку основаній рѣшенія, принятаго судомъ. Въ этомъ направленіи нашему кассаціонному суду предстоитъ сдѣлать еще одинъ весьма важный шагъ, необходимость котораго вызывается требованіемъ правосуднаго разсмотрѣнія дѣлъ. Статья 576 у. у. с. указываетъ на вызовъ свидѣтелей по просьбѣ подсудимаго или повѣстками отъ суда на его счетъ, или же предоставленіемъ ему права представить свидѣтелей по личному съ ними соглашенію. Сенатъ по дѣлу Жбана и Захарова въ 1868 году призналъ, что избраніе того или другого способа зависитъ отъ суда, но обязалъ, однако, принимать въ соображеніе наибольшее удобство каждаго способа въ данномъ дѣлѣ. Принятіе въ соображеніе этого удобства и должно выражаться въ мотивированномъ опредѣленіи, въ которомъ долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о *доступности* способа, объ *удобствѣ* пользованія имъ и объ его *примѣнимости* вообще къ взаимнымъ отношеніямъ подсудимаго и свидѣтелей и къ отношенію послѣднихъ къ дѣлу. Подъ *доступностью* способа надо разумѣть, прежде всего, матеріальныя средства подсудимаго, такъ какъ вызовъ по соглашенію, въ большинствѣ случаевъ, неизбѣжно влечетъ гораздо бо̀льшіе расходы, чѣмъ вызовъ отъ суда, причемъ обвиняемый представляетъ лишь установленные закономъ прогоны и суточныя для свидѣтелей. Поэтому для обвиняемаго, не обладающаго достаточными средствами, не безразлично, какимъ изъ двухъ способовъ судъ признаетъ возможнымъ удовлетворить его ходатайство. При отдаленности разстоянія и извѣстномъ общественномъ положеніи свидѣтеля, для чело-

вѣка недостаточнаго приглашеніе по соглашенію можетъ оказаться вовсе неисполнимымъ.

„Подъ *удобствомъ* пользованія однимъ изъ указанныхъ въ 576 статьѣ у. у. с. способовъ необходимо разумѣть возможность и удобство личныхъ сношеній подсудимаго съ приглашаемыми свидѣтелями, причемъ, напримѣръ, содержаніе подъ стражей лишаетъ подсудимаго возможности пользованія вторымъ изъ этихъ способовъ, и эта невозможность не устраняется и наличностью защитника, назначаемаго отъ суда, ибо въ обязанности послѣдняго не входитъ сношеніе съ свидѣтелями, имѣющими явиться на судъ, и такое сношеніе можетъ подать поводъ къ заподозриванію со стороны присяжныхъ предварительныхъ переговоровъ между защитникомъ и свидѣтелями, какъ это, напримѣръ, и было заявлено присяжными засѣдателями при разсмотрѣніи въ Москвѣ извѣстнаго Мясниковскаго дѣла въ видѣ вопроса о томъ, не находились ли свидѣтели „на ижди-веніи“ повѣреннаго одной изъ сторонъ?

„*Примѣнимость* одного изъ указанныхъ въ 576 статьѣ у. у. с. способовъ зависитъ не только отъ общественнаго положенія свидѣтелей, но и отъ нравственнаго характера самого способа. Существуетъ большая разница между авторитетнымъ призывомъ суда, не входящаго въ личныя отношенія со свидѣтелями, и между личнымъ съ ними соглашеніемъ, сопровождаемымъ просьбами, уговорами и различными хлопотами; существуетъ большая разница между вызовомъ суда, всегда одинаковымъ по формѣ и, при извѣстныхъ условіяхъ, обязательнымъ для исполненія, и негласной для суда просьбою, предшествующею явкѣ свидѣтеля по соглашенію въ судъ. Наконецъ, для щекотливости свидѣтеля, приходящаго сказать доброе слово о подсудимомъ, не безразлично, получилъ ли онъ равные со всѣми другими свидѣтелями прогоны, установленные закономъ, или же неопредѣленную, зависящую отъ щедрости обвиняемаго, сумму, могущую для слишкомъ подозрительныхъ глазъ заключать въ себѣ и награду за будущее по-

казаніе. Достаточно представить себѣ неловкость положенія подобнаго свидѣтеля въ дѣлѣ, гдѣ подсудимый обвиняется въ подкупѣ лжесвидѣтелей. Поэтому есть случаи, гдѣ свидѣтель, съ извѣстнымъ общественнымъ положеніемъ и живущій въ большомъ отдаленіи отъ суда, можетъ быть крайне затрудненъ въ удовлетвореніи желанія подсудимаго привлечь его къ дачѣ показаній. Это затрудненіе усложняется еще служебнымъ положеніемъ, а иногда и семейными отношеніями вызываемаго. Должностное лицо можетъ быть крайне затруднено оставить свой постъ для продолжительной отлучки, не обусловленной требованіемъ судебной власти и могущей имѣть въ глазахъ начальства характеръ не предусмотрѣннаго закономъ отпуска. Поэтому, судъ обязанъ вдуматься въ осуществимость того разрѣшенія, которое онъ даетъ обвиняемому, и выяснить основанія, по которымъ онъ останавливается на второмъ изъ способовъ, не рискуя этимъ самымъ обратить свое разрѣшеніе въ фактическое воспрепятствованіе выслушанію свидѣтеля.

„Примѣняя эти соображенія къ настоящему дѣлу и имѣя въ виду, что Вельяшеву было предоставлено пригласить по соглашенію 20 человѣкъ свидѣтелей, между которыми находились проживающіе въ Петербургѣ—предсѣдатель департамента судебной палаты и управляющій придворной конюшней, въ Ржевѣ—прокуроръ окружнаго суда, въ Твери—нотаріусъ и т. д., нельзя не признать основательной жалобу подсудимаго на избраніе этого способа, тѣмъ болѣе, что для провѣрки соображеній суда въ опредѣленіи суда нѣтъ никакого матеріала. Поэтому я полагаю, что Сенату необходимо настойчиво высказаться въ смыслѣ устраненія указываемаго пробѣла въ постановленіяхъ судовъ о вызовѣ свидѣтелей по 576 статьѣ у. у. с. Судебная дѣятельность по отношенію къ собиранію доказательствъ должна представлять какъ можно менѣе случаевъ примѣненія латинскаго изреченія: „sic volo, sic jubeo: stat pro ratione voluntas!“ Старый порядокъ суда не содержалъ указаній на предѣлы изслѣдованія преступнаго дѣянія,—

онъ, повидимому, дозволялъ доказывать въ дѣлѣ все, но не всѣми способами, ограничивая послѣдніе разными условіями. Новый порядокъ, установивъ точную формулировку обвиненія на судѣ, дозволилъ доказывать не все, а лишь то, что̀ входитъ въ область изслѣдуемаго дѣянія обвиняемаго, но допускаетъ доказывать это всѣми способами. Поэтому, всякое преграждение доступности доказательствъ, могущихъ имѣть значеніе для оправданія подсудимаго, представляется неправильнымъ и заставляетъ относиться съ особеннымъ вниманіемъ къ указаніямъ подсудимаго на судопроизводственныя нарушенія, допущенныя противъ него по дѣлу объ укрывательствѣ имъ преступленія, сознавшіеся въ коемъ виновные оправданы. Въ виду всего этого, по мнѣнію моему, слѣдуетъ за нарушеніемъ 575 и 576 ст. уст. уг. суд., рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ московскаго окружнаго суда относительно Вельяшева отмѣнить".

Правительствующій Сенатъ, соглашаясь съ заключеніемъ оберъ-прокурора, опредѣлилъ: рѣшеніе присяжныхъ засѣдателей и приговоръ московскаго окружнаго суда, за нарушеніемъ 575 и 576 ст. уст. уг. суд., **отмѣнить** и дѣло для новаго разсмотрѣнія передать въ тотъ же судъ при новомъ составѣ.

5.

Нельзя не признать этого рѣшенія Правительствующаго Сената, равно какъ и соображеній г. оберъ-прокурора совершенно правильными. Обвинительный приговоръ суда можетъ быть твердъ только тогда, когда обвиняемому даны всѣ законныя средства защиты. Это основное правило, котораго судъ долженъ всегда держаться: какъ только **защита стѣснена**, неизбѣжно подрывается авторитетность обвиненія. Должно было допустить свидѣтелей Вельяшева для того, чтобы приговоръ не оставлялъ за собой сомнѣній—только то обвиненіе твердо, которое прошло побѣдоносно черезъ возраженія защиты. Въ отдѣльномъ случаѣ

устраненіемъ доказательствъ оправдывающихъ можно вызвать обвинительный приговоръ; но въ общемъ одностороннее собраніе доказательствъ обвиненія, съ устраненіемъ доказательствъ оправдывающихъ, неизбѣжно вызоветъ увеличеніе оправдательныхъ приговоровъ, такъ какъ при такомъ положеніи дѣла судья всегда остается неувѣреннымъ и сомнѣвающимся.

Въ настоящемъ дѣлѣ сверхъ того обращаетъ на себѣ вниманіе одно обстоятельство, само по себѣ не важное, но получившее большое значеніе. Мы говоримъ о выраженіяхъ, употребленныхъ прокуроромъ Ржевскаго окружнаго суда относительно Вельяшева въ его рапортѣ прокурору судебной палаты. Какая была надобность употреблять эти **бранныя выраженія въ оффиціальной бумагѣ**,—называть Вельяшева человѣкомъ безнравственнымъ, съ грязнымъ прошлымъ?... Какъ будто нельзя было дать соотвѣтствующую характеристику обвиняемаго безъ употребленія крѣпкихъ словъ. Не говоря о прочемъ, такое излишество совершенно нормальнымъ путемъ приводитъ къ весьма ненормальному для прокурора положенію,—положенію свидѣтеля, дающаго на судѣ показанія о личности обвиняемаго.

II.

ИЗЪ ОТЧЕТОВЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СОВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ ЗА 1889 ГОДЪ.

Судя по отчетамъ московскаго и петербургскаго совѣтовъ, надо думать, что совѣты скоро превратятся въ чисто канцелярскія учрежденія. Почти вся ихъ дѣятельность сводится къ разсмотрѣнію массы неосновательныхъ жалобъ, число которыхъ изъ году въ годъ все увеличивается. Истцы, отвѣтчики, подсудимые ищутъ объясненія всѣхъ своихъ неудачъ въ дѣйствіяхъ присяжныхъ повѣренныхъ. Совѣтъ входитъ въ повѣрку всѣхъ обстоятельствъ дѣла по каждой жалобѣ и въ результатѣ, въ громадномъ большинствѣ слу-

чаевъ, признаетъ жалобу основанной на непониманіи закона. У совѣтовъ не остается ни времени, ни можетъ быть, и желанія заниматься вопросами, имѣющими болѣе общее значеніе.

Въ каждомъ изъ отчетовъ, въ московскомъ и въ петербургскомъ, мы находимъ только по одному дѣлу, заслуживающему вниманія. Московскій совѣтъ призналъ, что дѣятельность въ качествѣ **члена торговой администраціи несовмѣстима** съ званіемъ присяжнаго повѣреннаго. Петербургскій совѣтъ высказался по вопросу о **свободѣ выбора** въ принятіи на себя **веденія дѣла**, съ точки зрѣнія той цѣли, съ какою ведется процессъ. Остановимся на этомъ послѣднемъ дѣлѣ.

Одинъ присяжный повѣренный, дѣйствуя по довѣренности отвѣтчика, взялъ довѣренность и отъ сестры этого отвѣтчика и отъ имени послѣдней предъявилъ искъ о несостоятельности истца, причемъ документы передалъ повѣренному братъ и не скрылъ отъ него, что цѣль ходатайства со стороны сестры о несостоятельности заключается въ понужденіи истца быть снисходительнымъ въ требованіяхъ, предъявленныхъ къ нему, брату, для миролюбиваго окончанія ихъ взаимныхъ разсчетовъ. Совѣтъ нашелъ, что присяжный повѣренный, взявши дѣло сестры съ цѣлію оказать содѣйствіе ея брату во взаимныхъ его разсчетахъ съ истцомъ, преслѣдовалъ по дѣлу неблаговидную цѣль и совершилъ тяжкій проступокъ. Неблаговидность, очевидно, заключается въ томъ, что искъ о несостоятельности отъ имени сестры былъ только средствомъ къ облегченію участи ея брата, отвѣтчика по другому дѣлу. Сестра, помогающая брату въ дѣлѣ законными средствами, и братъ, пользующійся этою помощію, ничего неблаговиднаго не совершаютъ, а повѣренный, помогающій имъ осуществить эту совершенно нравственную и законную цѣль и притомъ средствами безусловно законными — это призналъ и совѣтъ — совершаетъ тяжкій грѣхъ.

Такіе случаи въ практикѣ адвокатовъ должны встрѣ-

чаться повседневно. По духовному завѣщанію все имущество оставлено умственно разслабленнымъ завѣщателемъ непотребной женщинѣ, а дѣти его должны идти по міру. Адвокатъ, взявшись отъ имени наслѣдниковъ оспорить духовное завѣщаніе, можетъ быть и добьется его въ результатѣ труднаго и продолжительнаго процесса; но наслѣдница, воспользовавшись утвержденіемъ завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ, успѣетъ размотать полученное имущество. Родственникъ дѣтей, скупивши разные ея долговые документы, передаетъ адвокату самъ или чрезъ дѣтей довѣренность и документы для предъявленія иска не съ цѣлію полученія денегъ, а какъ средство заарестовать спорное имущество и вынудить выгодную для дѣтей мировую по духовному завѣщанію. Безспорно, что все это законно и нравственно; но адвокатъ, взявшись за такое дѣло, по взгляду Совѣта долженъ быть признанъ совершившимъ тяжкій проступокъ.

Кредиторъ засадилъ своего должника въ долговое отдѣленіе. Пріятель послѣдняго, домовладѣлецъ, предъявляетъ искъ о выселеніи кредитора изъ квартиры съ цѣлью этимъ искомъ добиться освобожденія пріятеля изъ долговаго отдѣленія. Адвокатъ, взявшись за выселеніе, подвергается отвѣтственности. Супругъ жестокъ въ обращеніи съ своею женою, а братъ послѣдней путемъ исковъ по долговымъ документамъ вынуждаетъ его быть помягче. Если объ этой цѣли будетъ знать ведущій дѣло адвокатъ, то онъ подлежитъ отвѣтственности. Повѣренный истца, взыскивающій по сохранной росписке не съ цѣлію получить цѣнность, которой у отвѣтчика уже нѣтъ, а съ цѣлью добиться уголовнаго обвиненія въ растратѣ, преслѣдуетъ не благовидную цѣль. Бывшій управляющій взыскиваетъ съ своего патрона, разорившагося благодаря его же управленію въ свою выгоду, а сосѣдъ патрона личнымъ искомъ на управляющаго вынуждаетъ его на уступки. Адвокатъ, отстаивающій интересы отвѣтчика и истца противъ управляющаго подлежитъ отвѣтственности. Въ громкомъ уголовномъ

дѣлѣ повѣренный гражданскаго истца послѣ обвиненія заявляетъ, что онъ отказывается отъ иска и что онъ предъявилъ его для того только, чтобы добиться обвиненія и удовлетворить нравственное чувство потерпѣвшихъ. Это чувство на обыкновенномъ языкѣ называется местью, и цѣль удовлетворенія ея не можетъ считаться нравственнымъ дѣломъ высокой пробы; но законъ допускаетъ гражданскаго истца и повѣренный его знаетъ, что гражданскій искъ только предлогъ для участія въ дѣлѣ. Общее имущество по закону управляется съ согласія всѣхъ владѣльцевъ. Одинъ изъ нихъ своими распоряженіями добивается, по его мнѣнію, полезнаго результата; но другіе не согласны изъ злобы и добиваются судомъ отстранить эти распоряженія. Родственникъ распорядителя самостоятельными требованіями съ несогласныхъ вынуждаетъ ихъ на согласіе съ ихъ отвѣтчикомъ. Адвокатъ для избѣжанія отвѣтственности не можетъ вести втораго дѣла. Особенно часты такіе случаи при судебныхъ раздѣлахъ, въ которыхъ наслѣдники изъ-за вражды часто разоряются въ продолжительномъ процессѣ и постороннее лицо, воздѣйствующее на несогласныхъ своимъ искомъ, оказываетъ истинное благодѣяніе; но повѣренный очевидно участвовать въ послѣднемъ случаѣ не можетъ. Можно такими примѣрами иллюстрировать всѣ гражданскіе законы; въ результатѣ получился бы выводъ, что для поддержки совершенно законныхъ интересовъ по гражданскому праву истцы и отвѣтчики не могли бы пользоваться повѣренными, а такой порядокъ во многихъ дѣлахъ равнялся бы полному лишенію судебной защиты. Создавать подобное положеніе не входило въ намѣреніе составителей судебныхъ уставовъ, давшихъ законы для всѣхъ равные и всѣмъ доступные.

Можетъ быть, совѣтъ въ данномъ частномъ случаѣ усмотрѣлъ что-либо въ дѣйствіяхъ повѣреннаго безнравственное, но въ опредѣленіи Совѣта объ этомъ вовсе не упоминается. Если видѣть правонарушеніе въ томъ, что повѣренный, по словамъ Совѣта, былъ орудіемъ другаго своего довѣрителя,

то нужно было бы вмѣстѣ съ тѣмъ признать, что повѣренный или былъ орудіемъ слѣпымъ, не подозрѣвая неловкости своего положенія, за что онъ не могъ быть отвѣтственнымъ, или орудіемъ сознательнымъ и тогда онъ переставалъ быть уже орудіемъ. Если повѣренный искренно увѣренъ, что истецъ предъявилъ искъ формально правый, но несправедливый, то онъ, по нашему мнѣнію, можетъ законными средствами въ интересахъ отвѣтчика воздѣйствовать на истца съ цѣлью вызвать у него уступку. Въ гражданскихъ дѣлахъ часто простой недосмотръ порождаетъ тягостныя имущественныя послѣдствія, которыми одна сторона пользуется въ ущербъ другой. Облегчить тягость этой стороны законными средствами прямая задача призваннаго для этого повѣреннаго.

Совѣтъ основался при этомъ на признаніи за адвокатомъ въ гражданскомъ процессѣ совершенно самостоятельнаго положенія, и свое воззрѣніе на такую роль повѣреннаго Совѣтъ подкрѣпляетъ ссылкою на слова французскихъ адвокатовъ прошедшаго столѣтія, что „адвокатъ есть первый судья страны“. Такая точка зрѣнія не согласуется съ постановкой адвокатуры по нашему законодательству. Во Франціи адвокатъ считается совѣтникомъ кліента, а не представителемъ его, дѣйствующимъ по довѣренности, какъ у насъ. Въ роли совѣтника адвокатъ безспорно самостоятельное лицо; въ веденіи же дѣла по довѣренности онъ только проводникъ воли другаго лица во всѣхъ вопросахъ матеріальнаго и процессуальнаго права. Все совершаемое адвокатомъ въ судѣ выражаетъ только волю его довѣрителя, изложенную въ довѣренности. Малѣйшее разногласіе довѣрителя съ повѣреннымъ дѣлаетъ по предмету разногласія волю послѣдняго ничтожною. Если повѣренный проситъ судъ допустить свидѣтелей, а довѣритель несогласенъ, то судъ долженъ согласиться съ послѣднимъ. Повѣренный можетъ признать извѣстный фактъ на судѣ; но если тутъ же находящійся довѣритель будетъ его отрицать, то признаніе повѣреннаго никакого значенія въ дѣлѣ имѣть не можетъ.

Повѣренному въ такихъ случаяхъ законъ предоставляетъ отказаться отъ довѣренности и выдти изъ участія въ дѣлѣ, но, оставаясь въ дѣлѣ, онъ не можетъ идти наперекоръ волѣ довѣрителя.

При такомъ положеніи дѣятельности повѣреннаго въ гражданскихъ процессахъ, отвѣтственность его можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда совершенное имъ противорѣчитъ волѣ довѣрителя или когда самый способъ веденія дѣла противозаконенъ. Въ данномъ случаѣ дѣйствія повѣреннаго отвѣчали волѣ довѣрителя; но тотъ или другой изъ нихъ не пользовались ли противозаконными средствами для веденія дѣла?—Совѣтъ назвалъ такой способъ веденія обходомъ закона; но пользоваться закономъ для объявленія должника несостоятельнымъ, хотя бы и въ интересахъ другаго лица, не заключаетъ въ себѣ обхода какого бы то ни было закона. Въ предъявленіи законныхъ исковъ нельзя видѣть средства для запугиванія должника, какъ думаетъ Совѣтъ. Когда бы на такой искъ не было воли сестры, и братъ при пользованіи имъ ввелъ бы въ заблужденіе сестру, тогда только можно было бы говорить о средствахъ къ запугиванію и повѣренный карался бы за нарушеніе довѣрія. Судебная Палата вышла изъ неопредѣленности, въ которую поставилъ себя Совѣтъ по этому дѣлу, и приравняла поступокъ повѣреннаго къ принужденію по 207 ст. X т. 1 ч. Значитъ, если бы принужденіе достигло цѣли, то повѣренный отвѣчалъ бы за участіе въ преступленіи по 1686 ст. Улож. о наказ. Судебная Палата ввела такой элементъ, который сразу даетъ опредѣленность всему дѣлу и затрогиваетъ права не повѣренныхъ, а довѣрителей: повѣренный является участникомъ преступленія, совершеннаго его довѣрителями. Этимъ точно указывается основаніе для отвѣтственности повѣреннаго: оно заключается въ противозаконности дѣянія. Если опредѣленіе Палатою противозаконности дѣянія окажется невѣрнымъ, то устраняется и основаніе для отвѣтственности повѣреннаго. По опредѣленію Палаты всякій неосновательный искъ со стороны отвѣтчика или его сторон-

ника съ цѣлію вызвать уступчивость у истца долженъ считаться принужденіемъ къ такой уступкѣ. Ни въ теоріи, ни въ практикѣ уголовное право никогда не было знакомо съ такого рода преступленіемъ. Гражданское судопроизводство невыгодныя послѣдствія неосновательныхъ исковъ видитъ только въ платѣ судебныхъ издержекъ. Гражданскому суду нѣтъ никакого дѣла до намѣренія и цѣли спорящихъ; онъ только разрѣшаетъ вопросъ о томъ, вытекаетъ ли то или другое требованіе истца изъ правъ, опредѣленныхъ гражданскими законами. Въ случаѣ обнаруженія въ гражданскомъ процессѣ обстоятельствъ криминальнаго характера, судъ сообщаетъ объ этомъ уголовному суду. Въ данномъ случаѣ судъ, разсматривавшій гражданское дѣло о несостоятельности истца, не усмотрѣлъ такого обстоятельства и разрѣшилъ дѣло на основаніи гражданскихъ законовъ. Откуда же появилось разсужденіе о преступленіи?—Палата говоритъ, что если бы удалось достигнуть цѣли, то есть если бы истецъ былъ объявленъ несостоятельнымъ и вступилъ въ невыгодную для него сдѣлку, тогда было бы преступное дѣяніе, и повѣренный могъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по 1686 статьѣ Уложенія. Но тогда пришлось бы отдать подъ судъ за участіе въ преступленіи и Палату, объявившую истца несостоятельнымъ, если она сдѣлала это безъ достаточно законныхъ основаній; при наличности же послѣднихъ тотъ, кто просилъ объ объявленіи несостоятельности, не можетъ быть ни въ чемъ виновенъ, ибо законное рѣшеніе суда не можетъ считаться средствомъ угрозы, хотя бы въ немъ для отвѣтчика и заключалось принужденіе къ невыгодной сдѣлкѣ. Непонятно, какъ Палата могла по аналогіи мотивировать свое опредѣленіе 702-ю статьею, въ которой прямо говорится: „принужденіе бываетъ, когда кто-либо бывъ захваченъ во власть другаго“. Равнымъ образомъ непонятно, какъ могла Палата сдѣлать ссылку на 1686 статью Уложенія. Сенатъ въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ, разъясняющихъ 702 статью, установилъ, что подъ понятіе принужденія къ выдачѣ актовъ можетъ

быть подводимо принужденіе, караемое закономъ уголовнымъ (Р. Гражд. Касс Деп. 1876 № 398, 1878 № 154 и др.). Принужденіе же посредствомъ угрозъ по ст. 1686 должно выражаться въ угрозахъ дѣяніемъ, запрещеннымъ закономъ подъ страхомъ наказанія.

Было бы излишне входить въ ближайшее опредѣленіе угрозъ, предусмотрѣнныхъ уголовными законами; достаточно сказать, что признаніе такою угрозою гражданскихъ исковъ, вызывающихъ невыгодныя для отвѣтчиковъ судебныя рѣшенія, равнялось бы отрицанію основныхъ понятій о правѣ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

УКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

I.

Общіе вопросы права.

Рѣдкинъ, П. Изъ лекцій по исторіи философіи права въ связи съ исторіей философіи вообще. Т. 5-й. Спб.—**Столыпинъ, Д.** Историческій прогрессъ въ современномъ направленіи въ наукахъ нравственныхъ и политическихъ. М.

Обнинскій, П. Въ области суевѣрій и предразсудковъ. Очеркъ изъ быта современной деревни (Ю. В. 11).

Benedikt, M. Drei Vorträge zur Psychophysik der Moral u. des Rechtes, aus den Jahren 1874—75. Wien.—**Biblioteca** di scienze politiche, diretta da A. Brunialti. Disp. 140. Torino.—**Enciclopedia** giuridica italiana. Fasc. 92—94. Milano. — **Judenfrage**, die, u. ihre Lösung. Von Philagathos. Neustadt. — **Kettler, W. v.** Die Arbeiterfrage u. das Christenthum. 4. Aufl. Mainz. — **König-Lear-Methode**, die, in der sozialen Frage. Von *„*. Leipzig.—**Kurrein, A.** Die sociale Frage im Judenthume. Frankf.—**Lorimer, J.** Principes de droit naturel. Traduit de l'anglais par E. Nys, avec une notice biographique par J. Kirkpatrick. Tome premier. Bruxelles. — **Lusatto, F.** Studio sulla condizione giuridica della donna. Udine.—**Malon, B.** Le Socialisme intégral. Paris.—**Marchesini, R.** Pensieri sull'ordinamento giudiziario e sopra altre questioni legislative o giuridiche, con alcune sentenze a sua redazione. Bologna. — **Nicotra, S.** Le Socialisme. Traduit de l'italien par L. Galieu. Bruxelles.—**Orsini, A.** La donna nella società umana: studio giuridico-sociale. Orvieto. — **Pollock, F.** An Introduction to the History of the Science of Politics. London. — **Seefed, C.** Zur Verbreitung der Rechtskenntniss. Hamburg. — **Verhandlungen** d. 21 deutschen Juristentages. Hrsg. v. dem Schriftführer-Amt der ständ. Deputation. 1. Bd. Berlin. — **Wautrain Cavagnari, V.** Le leggi dell'organizzazione sociale; elementi di filosofia del diritto ad uso degli studenti universitarî. Genova.

Leloir, G. La liberté de la presse et le droit commun. Étude de droit comparé (Fr. J. 11). — **Verhandlungen** d. Schweizerischen Juristenvereins 1890 (Z. f. Schw. R. 31 Bd. 4).

II.

Гражданское право.

Баратынскій, Н. По вопросу о заповѣдныхъ имѣніяхъ. Казань. — **П. Б. К. Д. Кавелинъ** на кафедрѣ гражданскаго права въ Военно-Юридической Академіи, 1885. Спб. — **Побѣдоносцевъ, К.** Курсъ гражданскаго права. Ч. 3-я. Договоры и обязательства. Изд. 2, съ перемѣнами и дополненіями. Спб.

Брунъ, М. Ученіе о государственномъ вмѣшательствѣ въ наукѣ гражд. права (Р. М. 10). — **В. И.** Давность по межевымъ законамъ сравнительно съ общей давностью (Ю. В. 10). — **Висмонтъ, М.** Законъ 1836 г. о брачномъ союзѣ въ Царствѣ Польскомъ (Суд. Газ. 45). — Къ вопр. о прекращеніи поручительства (Суд. Газ. 39). — **Линниченко, И.** Ромуальдъ Губе (Ю. В. 11). — **Лужскій, М.** Кто является исполнителемъ духовнаго завѣщанія въ случаѣ отказа или смерти назначенныхъ завѣщателемъ душеприказчиковъ? (Суд. Газ. 44). — **Лякубъ, П.** Нѣчто о существѣ гражданскаго брака на западѣ (Суд. Газ. 43). **Маттель, А.** Практика провинціальныхъ нотаріусовъ (Ж. уг. и гр. пр. 9). — На какое учрежденіе д. б. возложено ближайшее завѣдываніе крестьянскими опеками? (Суд. Газ. 42). — Усиленіе судебнаго контроля въ дѣлахъ о несостоятельности (Суд. Газ. 40). — **Шенгели, А.** По поводу замѣтки Г. Дульцева (о примѣненіи ст. 1632, Т. X ч. 1). (Суд. Газ. 42).

Bianchi, F. Corso del codice civile italiano. Dei beni, della proprietà e della comunione. Disp. 1. Seconda edizione riveduta. Torino. — **Bloch, M.** Das mosaischtalmudische Erbrecht. Budapest. — **Bocheux, E.** Droit romain: De l'action finium regundorum et de ses rapports avec l'action en bornage; droit français: Des dons et legs faits aux congregations religieuses reconnues et non reconnues. Saint Quentin. — **Brezzo, C.** La nuova teorica possessoria di Ihering e la critica del metodo dominante. Roma. — **Cianchi, N.** Del contratto di colonia o mezzadria secondo il codice civile italiano: saggio teorico-pratico. 2 ed. Siena. — **Cogliolo, P.** Trattato teorico e pratico dell'amministrazione degli affari altrui nel diritto civile, commerciale e marittimo. 2 vol. Firenze. — **Coulon, H.** Droit romain: Du constitut debiti alieni; droit français: Principes généraux sur la dévolution héréditaire au point de vue international. Poitiers. — **Deruelle, X.** Exposé de la législation applicable en matière commerciale. Namur. — **Diligenti, A.** Trasporti terrestri e marittimi. Estinzione delle relative azioni per effetto della decadenza e della prescrizione. Torino. — **Fabre, P. M.** Droit romain: Du rôle de la volonté des parties dans la tradition; droit français: De la propriété des dessins et modèles de fabrique. Le Puy. — **Frankl,**

d. Konkurs d. offenen Handelsgesellschaft n. oesterr. R. Wien.—**Gaius**, Elements of Roman Law. With a Translation and Commentary by E. Poste. 3rd. ed. Oxford. — **Gaudonnet, G.** Droit romain: Interdits possessoires; droit français: Actions possessoires. Poitiers. — **Geck, A.** Die Veräusserungen u. die sonstigen, die Benachtheiligung der Gläubiger bezweckenden Handlungen d. Schuldners bei drohender Zwangsvollstreckung, bezw. drohendem Concurse; ihre Strafbarkeit u. Anfechtbarkeit. Berlin. — **Giorgi, G.** Teoria delle obligazioni nel diritto moderno italiano esposta con la scorta della dottrina e della giurisprudenza. Vol. I. 3 ed. Firenze.— **Hachenburg, M.** d. französ.-badische R. u. d. Entwurf. 2. Lfrg.—**Hardouin, J.** Des garanties accordées au bailleur d'immeuble, en droit romain; Du privilége du bailleur, en droit français. Angers.—**Haviland, C.** A concise treatise on the law of corporations having capital stock. N. Y.— **Hiller, O.** Die Lage der Handlungsgehülfen. Leipzig. — **Kempinn, W.** Die Handelsgeschäfte m. Inhaber-Papieren, untersucht u. dargestellt. Leipzig.—**Klein, F.** Sachbesitz u. Ersitzung. Forschungen im Gebiete d. röm. Sachenrechtes u. Civilprocesses. Ein Beitrag zur Geschichte jener beiden Institute. Brln, 1891.—**Kohn, M.** Rechte u. Pflichten der Verlobten u. Ehegatten. Allgemeinverständliche Darstellg. d. gesammten Eherechts unter besond. Berücksicht. d. preuss. Rechts u. d. Entw. e. bürg. GBs. f. d. D. R. Berlin.—**Küster, A.** Üb. die actio quod jussu. Inaugural-Dissertation. Berlin.—**Lang, H.** Handbuch d. im Königr. Württemberg geltenden Personen-, Familien- u. Vormundschaftsrechts. 2. umgearb. Aufl. Tübingen. — **Lusatto, F.** Cessioni ed anticipazioni di fitti nella vendita forzata. Udine.—**Martin, L.** Droit romain: Des origines de la loi Aquilia: droit français: Des assurances contre les accidents et en particulier du contrat d'assurance collective et de quelques actions qui en dérivent pour l'ouvrier. Lyon. — **Perozzi, S.** Saggio critico sulla teoria della comproprietà. Milano.—**Picard, A.** Traité des eaux: droit et administration. T. 2: Cours d'eau non navigables ni flottables; Cours d'eau flottables à bûches perdues. Paris. — **Pinon, H.** Droit romain: De la réalisation du gage hypothécaire; droit français: Des règles spéciales à la publicité des hypothèques et des privilèges immobiliers au point de vue de l'exercice du droit de suite. Dijon. — **Reuscher, M.** D. rechtl. Natur d. Vertrages ü. d. Versicherung d. eigenen Lebens in Bezug auf d. R. d. Begünstigten.— **Rivert, G.** La Recherche de la paternité. Avec une préface par A. Dumas fils.—**Sacchi, A.** Il divorzio in Italia. Roma. — **Saleilles, R.** Essai d'une théorie générale de l'obligation d'après le projet de Code civil allemand. Paris.—**Scansa, L.** Traité des magasins généraux, des opérations auxquelles ils donnent lieu (principalement des prêts sur warrants) et des ventes publiques en gros de marchandises neuves en France et à l'étranger. Paris.—**Serragli, P.** De publiciana in rem actione. Firenze.— **Verney, N.** Droit romain: Du jus poenitendi; droit français: De l'insoumission et de la désertion. Lyon. — **Vitali, V.** Del processo logico similare e differenziale, applicato alle attinenze fra i contratti e le successioni. Piacenza. — **Voron, E.** De la cessation de biens, en droit romain;

De la liquidation judiciaire, loi du 4 Mars 1889 et du 4 avril 1890, en droit français. Lyon.

A. V. De l'attribution de parts de fondateurs aux premiers souscripteurs d'actions (R. d. Soc. 9—10).—**A. V.** De la responsabilité des fondateurs et administrateurs de Sociétés anonymes (R. d. Soc. 11).—**A. V.** Des droits de timbre sur les actions et obligations (R. d. Soc. 11).—**Baron, J.** Noch einmal der Besitzwille (Iher. J. 30 Bd. 2—3). — **Costa, E.** Della causa illecita espressa in una disposizione di ultima volontà secondo il diritto romano (Riv. I. p. sc. giur. 10 Vol. 1). — **Crome, C.** Der Begriff der causa bei d. Rechtsgeschäften u. der Inhalt u. das Anwendungsgebiet der Art. 1131 bis 1133 Code civil (Z. f. fr. Civ. R. 21 Bd. 3).—**Jacques, F.** De la propriété et des servitudes rurales d'après la loi de 1791 (R. cr. d. législ. 19 T. 9—10).—**Jacoby, S.** Der Entwurf e. bürg. Gesetzbuches für d. Deutsche Reich (A. d. D. R. 11).—**Kohler, F.** Ueber die Dispositionsfähigkeit Aphasischer (Fr. Bl. 5).—**Schmidt, A.** Das Recht der Superficies (Savign. Z. 11 Bd. 2).—**Selbstmord,** der, u. seine rechtlichen Folgen. Auflösung eines Bauvertrags durch Selbstmord des Baunternehmers. Schicksal der festgesetzten Konventionalstrafe (Z. f. franz. Civ. R. 21 Bd. 3).—**Sokolowski, P.** Zur sog. exceptio divisionis (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Strohal,** prof. Streifzüge im Entw. e. bürg. GBs. für d. Deutsche Reich (Iher. J. 30 Bd. 2—3).—**Tortat, R.** Comment se règle le rapport à succession d'un immeuble constitué en dot conjointement ou solidairement par les père et mère à leurs enfants, lorsque cet immeuble appartenait en propre à l'un des époux? (R. crit. d. législ. 19 T. 9—10).

III.

Уголовное право.

Чижъ, В. Лекціи по судебной психопатологіи. Спб.

Афанасьевъ, В. Дисциплинарные баталіоны и роты въ ряду военныхъ наказаній, сопряженныхъ съ лишеніемъ свободы (В. Сб. № 7).—**В—овъ, В.** IV пенитенціарный конгрессъ въ С.-Петербургѣ (С. В. 10).—**Дриль, Д.** Уголовная отвѣтственность малолѣтнихъ. Изъ воспоминаній о Петербургскомъ тюремномъ конгрессѣ (Ю. В. 11).—**Лякубъ, П.** Несообразно съ дѣйствительностью. По поводу ст. 1086-й XI т., ч. 1 и 302 улож. о нак. (Суд. Газ. 42).—**Мушниковъ, А.** С.-Петербургскій международный тюремный конгрессъ (В. Сб. № 10).—**Новое** уголовное уложеніе Финляндіи (Суд. Газ. 43).—**Пусторослевъ, П.** Незамѣнимая саморасправа (изъ вступительной рѣчи на магистерскомъ диспутѣ) (Ю. В. 11). —**Сергѣевскій, Н.** О мошенничествѣ по русскому дѣйствующему праву (Ю. Л. 11).—**Фойницкій, И.** Международный союзъ уголовнаго права (Ю. В. 9) .— **Его-же.** Бернскій съѣздъ международнаго союза уголовнаго права (С. В. 10). — **Эллисъ, Г.** Выводы уголовной антропологіи (Трудъ, 8 т., 20).

Alongi, G. La camorra: studio di sociologia criminale. Torino.—**Bonvecchiato, E.** Pro e contro la semiresponsabilità. In causa di parricidio. Perizia medico-legale. Venezia.—**Carrara, F.** Programma del corso di diritto criminale dettato nella r. università di Pisa: parte speciale ossia esposizione dei delitti in specie, con note per uso della pratica forense. Sesta edizione. Vol. V. Prato. — **Garofalo, R.** Criminologia: studio sul delitto e sulla teoria della repressione. Seconda edizione interamente riordinata e rifatta dall'autore e con un'appendice di L. Garelli. Torino.—**Giachetti, C.** Dei reati e delle pene in generale, secondo il codice penale italiano del 30 giugno 1889. Vol. III. Firenze.—**Graeber, M.** Der vierte internationale Gefängnisscongress in St.-Petersburg u. das Gefängnisswesen in Russland. Düsseldorf.—**Granier, C.** Quatrième congrès pénitentiare international. La Mendicité. Extrait de l'introduction à l'Essai de bibliographie charitable. Clermont-Ferrand.—**Hofmann, E.** Lehrbuch der gerichtlichen Medizin. Wien.—**Kohler, J.** Studien aus dem Strafrecht. 1. Mannheim.—**Lilienthal, K., prof.** Der Ort der begangenen Handlung im Strafrecht. Marburg. — **Löbe, E.** Das deutsche Zollstrafrecht. Die zollstrafrechtlichen Vorschriften d. Deutschen Reichs, erläutert. 2 Aufl. Leipzig. — **Longo, M.** La causale a delinquere. Saggio di psicologia penale. Lucera.—**Loubet, L.** La Justice criminelle en France, étudiée principalement dans ses rapports avec l'institution et l'organisation du jury, le régime pénitentiaire et l'enseignement primaire. Paris.—**Masini.** La colpa nel dir. penale. Pesaro. — **Masucci, L.** Della calunnia. Milano. — **Miani, P.** Recidiva, reiterazione e continuazione nei reati secondo i principî della scienza e il diritto penale positivo. Napoli.—**Rolin, A.** L'Union internationale de droit pénal, ses bases fondamentales, ses travaux pendant la première session et les novateurs du droit pénal. Bruxelles. — **Simonson, A.** Für die bedingte Verurtheilung. Berlin.— **Streng, A.** Geschichte der Gefängnissverwaltung in Hamburg von 1622—1872. Hamburg. — **Teissier, C.** Du Duel au point de vue médico-légal et particulièrement dans l'armée. Bibliothèque de Criminologie. Lyon.—**Verhandlungen** d. schweizerischen Vereins f. Straf- u. Gefängnisswesen u. der interkantonale Vereinigung der schweiz. Schutzaufsichtsvereine in Altdorf am 16 u. 17 Septbr. 1889. 16 Versammlg. Aargau.—**Vibert, G.** A travers le code pénal. Paris.—**Wodon, L.** Le droit de vengeance dans le comté de Namur. Bruxelles.

Bernheim, H. Die Lehre von d. Hirngeschwülsten in forensischer Beziehung (Fr. Bl. 5). — **Cassuto, D.** Alcune anomalie nell'applicazione del Codice penale (Riv. pen., disp. 67, Ottobre). — **Duelling** in Germany and its punishment (J. of Jur. November, v. 34 № 407).—**Ekert, G.** Kürzer Rückblick auf d. ersten 25 Jahre d. Vereins der deutschen Strafanstaltsbeamten (Bl. f. G. K. 25 Bd. 2).—**Fuchs.** Bericht über d. Verhandlungen d. dritten Section dieses Congresses (Bl. f. G. K. 25 Bd. 2).—**Gutsch.** Vierter internationaler Gefängnisscongress zu St. Petersburg (Bl. f. G. K. 25 Bd. 2). — **Kirchenheim, Prof.** Der internationale Kongress für Gefängnisswesen in St. Petersburg (G. S. 44 Bd. 1—4).—**Knitschky, W.** Menschenraub u. Kinderraub (G. S. 44 Bd. 1—4).—**Lammasch, H.** Criminalpoli-

tische Studien (G. S. 44 Bd. 1—4). — **Leti.** Costituzione di parte civile della donna sedotta contro il seduttore (Lombr. A. 11 vol 2).—**Lombroso e Laschi.** La pena nel delitto politico (Lombr. A., 11 vol. 2).—**Massov.** Correferat zur Frage 2 d. Tagesordnung d. Verhandlung deutscher Schutzvereinsdelegirter zu Freiburg i. B. (Bl. f. G. K. 25 Bd. 2). — **Reubold,** Prof. Bemerkungen über Quetschung der Eingeweide von Brust- u. Bauchhöhle (Schluss) (Fr. Bl. 5).—**Schoberlechner, J.** Schadenersatz u. Strafe (Oest. G. Z. 40—42). — **Zuccarelli, A.,** prof. Programma di un corso di Antropologia Criminale nell' Università di Napoli per l'anno scolastico 1888—89 (Anom. 3).—**Zucker,** Prof. Einige criminalistische Zeit- u. Streitfragen der Gegenwart (G. S. 44 Bd. 1—4).

IV.

Судопроизводство и судоустройство.

Исаченко, В. Гражданскій процессъ. Практ. комментарій на 2-ю книгу устава гражд. судопр. Т. I. Вып. 2. Минскъ.

А. К. Неравномѣрность труда (распредѣляемаго между членами разныхъ судебныхъ палатъ) (Суд. Газ. 43).—**Башмаковъ, А.** Швейцарская реформа долговаго производства (Ж. уг. и гр. пр. 9).—**Бардзскій, А.** Можетъ ли лицо, заявляющее на спорное между истцомъ и отвѣтчикомъ имущество свои самостоятельныя права, быть допущено къ участію въ дѣлѣ въ качествѣ третьяго лица (Ж. уг. и гр. пр. 9). — **Его же.** Порядокъ измѣненія подсудности (Ю. В. 10). — **Его же.** Подлежатъ ли освидѣтельствованію умственныхъ способностей, въ порядкѣ 353—355 ст. уст. угол. суд., обвиняемые въ покушеніи на самоубійство? (Суд. Газ. 43).—**Волжинъ, В.** Еще о примѣненіи 968 ст. уст. уг. суд. (Ж. уг. и гр. пр. 9).—**Гольмстенъ, А.** Нѣсколько возраженій на замѣчанія гг. А. М—на, Г. Шершеневича и В. Садовскаго по поводу моего „Историческаго очерка русскаго конкурснаго процесса" (Ж. уг. и гр. пр. 9).—**Г. Сл.** Отводъ гражданскаго истца по дѣлу Максименко (Суд. Газ. 44).—**Исаченко, В.** Дробленіе исковъ (Ю. В. 11).—**Лихачевъ, А.** Мелочи присяжнаго суда (Ж. уг. и гр. пр. 9).—**Лякубъ, П.** Причины, по которымъ желателенъ пересмотръ временныхъ правилъ 3-го мая 1882 г. Статья вторая (Суд. Газ. 45).—**Матросовъ, Е.** Условія дѣятельности суд. слѣдователей въ Бѣлорусскомъ краѣ (Ж. уг. и гр. пр. 9).—**Н—скій, В.** Къ вопросу о гражданскомъ искѣ въ уголовномъ процессѣ (Суд. Газ. 41).—**Обнинскій, П.** Откуда идетъ деморализація нашей адвокатуры (Ю. В. 9).—**Обязанъ ли коммерческій судъ принимать отъ кредиторовъ заявленія и прошенія для передачи ихъ подвѣдомственному ему конкурсному управленію?** (Суд. Газ. 39).—**О преобразованіи** коммерческихъ судовъ (Суд. Газ. 45). - **Орловскій, И.** Ограниченіе или недоимка? (По поводу „Правилъ о частн. повѣренныхъ при уѣздныхъ съѣздахъ") (Суд. Газ. 41).—**Первые** шаги реформы 12 іюля 1889 года (Суд. Газ. 44).—**По поводу** новыхъ законовъ объ обезпеченіи доказательствъ и о заочныхъ рѣшеніяхъ. Изъ протоколовъ Московскаго Юридич. Общества (засѣданіе 15 октября 1890 г. (Ю. В. 11).—**С. О.** Орга-

низація адвокатуры въ современныхъ европейскихъ государствахъ (Ю. В. 10).—**Соколовъ, А.** О дознаніи и розыскѣ въ связи съ вопр. о правѣ слѣдователей возвращать полиціи дознанія для дополненія (Ж. гр. и уг. пр. 9).—**Сторожевъ, В.** Судебная власть Союза въ Соед. Штатахъ Америки (Ю. В. 9).—**Тютрюмовъ, И.** Гражданское судопроизводство въ прибалтійскомъ краѣ (статья вторая) (Ю. В. 9).—**Яворскій, А.** Даютъ ли нотаріальныя обязанности возможность пріобрѣсти судейскую опытность? (Суд. Газ. 41).

Acten u. Gutachten in dem Prozesse Rohling contra Bloch. 1. Bd. Wien.—**Boisseau, V.** Droit romain: De l'édit provincial; droit français: De la compétence des tribunaux civils français entre étrangers. Poitiers. —**Ernst, C.** Examinatorium der Reichscivilprocessordnung. Leipzig.— **Hawley, J.** Law of arrest on criminal charges, as it has been adjudged by the Federal and State courts of the U. S. Chicago.—**Lange, Th.** Zeitgeist u. Rechtspflege. Eine krit. Studie unserer heut. Rechtsprechg. Leipzig.—**Menschenhandel.** Der Galizische, vor Gericht. Zusammengestellt aus den Berichten d. „Deutschen Volksblattes" üb. den Wadowicer Process. Wien. — **Murfree, W.** A treatise on the law of sheriffs and other ministerial officers. 2d. ed. St. Louis. — **Nicolosi, F.** La donna maritata può costituirsi parte civile nei giudizi penali senza bisogno dell'autorizzazione maritale e giudiziaria. Catania. — **Rintelen, V.** Der Civilprozess. Systematisch bearb. 1. u. 2 Lfg. Berlin. — **Schurter, E.** Grundzüge des materiellen Beweisrechtes in der schweizerischen Civilprozessgesetzgebung. Zürich.—**Throop, M.** The New-York justice's manual. 11th ed. Albany.

Alimena, B. Il giudizio d'accusa nella legislazione inglese (Riv. pen., disp. 67, Ottobre).—**Bouissou, M.** L'avoué de première instance peut-il, en appel, obtenir la distraction des dépens? (Rec. période. d. proc. civ. 10).— **Das civilgerichtliche** Depositenwesen in Oesterreich (Oest. G. Z. 45).— **(J. v. W.).** Wer hat im Falle der Wiederaufnahme die Kosten des Verfahrens zu tragen (Oest. G. Z. 44).—**(J. v. W.).** Kann dem Gesetzgeber die sogenannte bedingte Verurtheilung zur Annahme empfohlen werden, wenn man auf die praktische Durchführung dieser Einrichtung Bedacht nimmt? (Oest. G. Z. 43).—**Judicial** slander (J. of. Jur. November (V. 34. № 407. — **Pollack, F.** Beiträge zum Verfahren über die Evidenzhaltung d. Grundbuches zum Zwecke der Herstellung u. Erhaltung seiner Uebereinstimmung mit d. Grundsteuerkataster (Oest. G. Z. 45).—**Roland.** Du droit pour l'avocat inscrit au Tableau et devenu avoué de se faire réinscrire après cession de son office (art. 1797) (Rec. per. d. proc. civ. 11).— **W. D. L.** A judge trial (J. of. Jur. November).

V.

Государственное право.

Коркуновъ, Н. Сравнительный очеркъ государственнаго права иностранныхъ державъ. Спб.—**Памяти А. Д. Градовскаго.** Изд. Юридическаго общества при Имп. С.-Пет. Университетѣ.

Бубновъ, Н. Мотивы избранія Гугона Капета на царство (Ж. М. Н.

Пр. 11). — **Гольцевъ, В.** Лоренцъ Штейнъ † (Ю. В. 11). — **Колюпановъ, П.** Административное и судебное устройство Царства Польскаго отъ 1815 г. до 1864 г. (Ю. В. 10, 11). — **Лебедевъ, В.** Лоренцъ фонъ-Штейнъ (С. В. 11).—**Мих—ъ.** Начало финляндскихъ притязаній (Р. А. 7).—**Русскій.** О чертѣ осѣдлости (Восх. 10).

Adelmann, A. Der edle Liberalismus u. sein gefährlichster Gegner. 4. Aufl. Leipzig. — **Annales** de la Chambre des députés. Documents parlementaires. T. 27 et 2e. Paris.—**Annales** des assemblées départementales. Travaux des conseils généraux en 1889; par J. de Crisenoy. Nancy.—**Barbeck, H.** Die sociale Frage u. das Programm Bebels. Vortrag im Verein Freisinn zu Nürnberg am 14. Juli 1890, erweitert dargelegt. Nürnberg.—**Bark, E.** Deutschlands Weltstellung u. Stellung u. Aufgabe der Deutschen im Auslande. Zürich. — **Bewer, M.** Gedanken üb. Bismarck. Politische Aphorismen. 4. Aufl. Dresden.—**Buren, G.** Abraham Lincoln's pen and voice; being a compilation of his letters, civil, political and military. Cincinnati. — **Carretti, G.** Nozioni di pubblica amministrazione e di contabilità dello stato. Fasc. 1. Grosseto. — **Carlier, A.** La République américaine. Etats-Unis. Institutions de l'Union; Institutions d'Etat; Régime municipal; Système judiciaire; Condition sociale des Indiens; avec une carte de la formation politique et territoriale des Etats-Unis. 4 vol. Paris.—**Compte, A.** Système de politique positive. T. 1er. Paris.— **Dickinson, R.** Summary of the Constitution and Procedure of Foreign Parliaments. 2nd ed. London. — **Ebert.** Gemeindebeamte i. Hannover. Hannover.—**Eberstein, A.** Kritische Bemerkungen üb. Heinrich v. Sybel's Begründung d. deutschen Reiches durch Wilhelm I. 2 Thle. Wiesbaden.—**Emancipation,** die, d. Vierten Standes u. die Zerstörung d. russischen Uebergewichts. Leipzig. — **Heimweh, J.** Le régime des passeports en Alsace-Lorraine. Paris. — **Keil, F.** Die Landgemeinde in d. östlichen Provinzen Preussens. u. die Versuche eine Landgemeindeordnung zu schaffen. Leipzig. — **Laband, P.** Das Staatsrecht d. Deutschen Reiches. 2. umgearb. Aufl. 2. Bd. 2. Abth. Freiburg.—**Langhard, J.** Das Recht der Politischen Fremdenausweisung mit besonderer Berücksichtigung der Schweiz. Leipzig. 1891. — **Leidig, E.** Preussisches Stadtrecht. Die Verfassung u. Verwaltung der preussischen Städte. Berlin, 1891.— **Mc-Kinley.** The, customs administrative act, with digest and explanation of its provisions. N. Y. — **Miceli, V.** Lo stato e la nazione nei rapporti fra il diritto constituzionale e il diritto internazionale. Firenze. — **Minghetti, M.** Discorsi parlamentari, raccolti e pubblicati per deliberazione della Camera dei Deputati. Vol. VI. Roma.—**Merlin, R.** Étude sur la responsabilité civile des ministres vis-a-vis de l'Etat. Paris. — **Mulder, H.** Bibliographie de législation administrative comparée. Bruxelles.—**Münsterberg, E.** Das Landarmenwesen. Schriften d. Deutschen Vereins für Armenpflege u. Wohlthätigkeit. X Hft. Leipzig. — **Muser, O.** Demokratische Aufgaben. Rede. Mannheim. — **Ofenheim, A.** Staat u. Gemeinde. Eine juridischpolit. Studie üb. die Frage der Haftpflicht der Gemeinden bei Steuerdefraudationen. Wien. — **Pape, R.** Die Gebietsentwicklung der Einzelstaaten Deutschlands. Minden. — **Pascal, E.** Discours politiques.

Paris. — **Post** tenebras lux. Im Anschluss an „Videant consules ne quid respublica detrimenti capiat" u. Cedant arma togae. Kassel. — **Satolli.** Principes de droit public des concordats. Traduit par Chazelles. Paris.— **Savy, C.** Quelques mots sur le socialisme en Allemagne. Paris.—**Schimmelpfenig, A.** Kurfürst Friedrich Wilhelm I v. Hessen u. seine Politik im J. 1886. Melsungen.—**Schritt,** e., zur Lösung der sozialen Frage durch die Gründung e. deutschsozialen Partei. Von e. Arbeitgeber. Stuttgart.— **Schottelius, M.** Die Aufgaben der öffentliche Gesundheitspflege u. ihre geschichtliche Entwicklung. Freiburg. — **Simonet, J.** Traité élémentaire de droif public et administratif. Paris. — **Smith, G.** The life of W. E. Gladstone. 12 th. ed. London. — **Stengel, K.** Wörterbuch d. deutschen Verwaltungsrechts. 18—21 (Schluss-) Lfg. Freiburg.—**Thätigkeit,** die, d. preussische Abgeordnetenhauses in der Legislaturperiode. 2 Session. 1890. Im Auftrage der nationalliberalen Partei dargestellt. Berlin.- **Trieps, A.** Das Deutsche Reich u. die Deutschen Bundesstaaten in ihren rechtlichen Beziehungen. Berlin. — **Villot,** Le Général Boulanger et le Plébiscite. Poitiers. — **Wawrud-Roscholf,** der Antisemitismus u. die Deutsch-Nationalen in Oesterreich. Wien.—„**Wer** soll anfangen?" Keine Parteifrage v. e. Parteilosen. Berlin.

Armanni, L. Il potere esecutivo e la promulgazione delle leggi (Riv. I. p. sc. giur. 10 vol. 1).—**Philippson, F.** Die politische Krisis d. Vereinigten Staaten nach Beendigung d. Unabhängigkeitskrieges (V. f. V. P. K. 27 Bd. 1 Hälfte). — **Ulrich, F., prof.** Der eidgenössische Generalanwalt u. die ihm einzuräumenden Befugnisse de lege ferenda (Z. f. Schweiz. R. 31 Bd. 4).—**Völderndorff, O.** Zu Art. 4 Ziffer 9 der Reichsverfassung (A. d. D. R. 11).

VI.

Международное право.

Барбашевъ, А. Тарнскій миръ (1411 г.) (Ж. М. Н. Пр. 11).—**Комаровскій, Л.** Гр. А. Бульмерингъ (некрологъ) (Ю. В. 11).

Annuaire diplomatique et consulaire de la République française pour 1790. T. 12. Nancy. — **Annuaire** de législation étrangère publié par la Société de législation comparée contenant le texte des principales lois votées dans les pays étrangers en 1888.— **Bry, G.** Précis élémentaire de droit international public. Paris, 1891. — **Despagnet, F.** Précis de droit international privé. 2 éd. Paris, 1891.—**Ferguson,** juridiction et exterritorialité en Chine.—**Gary, E.** De la condition juridique des Français à l'étranger. Ouvrage couronné par la Faculté de droit de Toulouse. Paris.— **Jitta, J.** La méthode du droit international privé. Paris et Bruxelles. — **Lage,** die, in Afrika unmittelbar vor u. nach dem deutsch-englischen Vertrage, vom politischen Standpunkte aus betrachtet. Dresden.—**Losen, H.** Russlands Dichten u. Trachten, Deutschlands Lage u. Aufgabe. Leipzig.— **Mendola, V.** Civitas gentium. Caltanissetta.—**Moynier, G.** L'institut du droit international. Paris. — **Renouvellement** des traités de commerce.

Questionnaire dressé par le conseil supérieur du commerce et de l'industrie. Rapport et dilibération (séances de 31 mars et 4 avril 1890. Clermont-Ferrand. — **Rouard de Card, E.** prof. Études de Droit international. Paris.—**Steht** in Bulgarien e. Katastrophe bevor? von ***. Berlin.—**Wie** der Herzog. v. Lauenburg die russ.-franz. Freundschaft zustande brachte. Von βμ. Vom russ. Standpunkt. Leipzig.

Kahn, F. Gesetzeskollisionen. Ein Beitrag zur Lehre d. internat. Privatrechts (Iher. J. 30 Bd. 2—3).—**Schreiber, R.** Die Handelsverträge d. europäischen Staaten (A. d. D. K. 10).—**Wahl, A.** De la perte et du vol des titres au porteur en droit international (A. d. dr. comm. 5, octobre).

VII.

Церковное право.

Бердниковъ, И. Новые опыты курса православнаго церковнаго права. Казань.

Дубновъ, С. Исторія хасидскаго раскола (Восх. 10). —**Карелинъ, М.** Важнѣйшіе моменты въ исторіи средневѣковаго папства (прод.) (Р. М. 10).—**Конгрессъ** X (1 интернаціональный) старокатоликовъ въ г. Кельнѣ (12—14 сент. н. ст. 1890 г.) (Ц. В. 41 и 42).—**Леоновъ, І.** Сужденія и толки штундистовъ и опроверженіе ихъ (Ц. В. 43). — **Объ** отношеніи духовенства къ дѣламъ земства по новому „Положенію о губ. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ" (Ц. В. 41). — **По** поводу новаго свѣчнаго закона и новыхъ домогательствъ свѣчеторговцевъ (Ц. В 42).—**Янышевъ, П.** Объ отношеніи старокатоликовъ къ православію (Ц. В. 44 и 45).

Acta et **decreta** sacrorum conciliorum recentiorum. Collectio Lacensis. Auctoribus presbyteriis S. J. e domo B. V. M. sine labe conceptae ad Lacum. Tom. VII. Freiburg.—**Auerbach, O.** Beschwerden der Kirche Yesu Christi gegen den Staat. Vademekum f. alle Synodal-Mitglieder u. solche, die es werden wollen. — **Bargilliat.** Praelectiones juris canonci. Tomus primus. Paris.—**Bericht üb.** die Verhandlungen d. 1. evangelisch-sozialen Kongresses, abgeh. zu Berlin vom 27. bis zum 29 mai 1890. (Nach d. stenograph. Protokollen. Berlin). — **Blumenstock, A.** Der päpstliche Schutz im Mittelalter. Innsbruck.—**Frezzini, L.** Sull' abolizione delle servitù di pascolo, lognatico e simili nelle provincie ex-pontificie. Castelpiano. — **Henner, C.** Beiträge zur Organisation u. Competenz der päpstlichen Ketzergerichte. Leipzig. — **Jus** pontificium de propaganda fide. Pars prima complectens bullas, brevia, acta s. s. a congregationis instutione ad praesens iuxta temporis seriem disposita, cura ac. studio R. De Mortinis. Vol III. Romal.—**Kellner, W.** Handreichung zum Studium d. Kirchenrechts unter Berücksicht. der Verhältnisse der ev.-luth. Landeskirche d. Herzogt. Braunschweig, nach den v. Hille hinterlassenen Aufzeichngn. bearb. 1. Tl. Allgemeines. Braunschweig.

Patetta, F. Sopra due manuscritti della collezione pseudoisidoriana (Riv. J. p. sc. giur. 10 v. 1). — **Pfizer,** Ehe, Staat u. Kirche. Zeit-u.

Streitfragen, deutsche. Neue Folge. Hamburg.—**Rivista** di diritto ecclesiastico del regno. Anno I. Torino.

VIII.

Исторія права.

Бузольтъ, Г. Очеркъ государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностей. Пер. съ нѣм. студентовъ Имп. Харьк. унив. Харьковъ.—**Сборникъ** историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собствен. Е. И. В. канцеляріи, изд. подъ ред. Н. Дубровина. Вып. III. Спб.

Иловайскій, Д. Историко-критическія замѣтки (полемика по поводу древне-русскаго термина „кормленіе“) (Р. Ст. 11).—**Карѣевъ, Н.** Новая историческая теорія (С. В. 11).—**Голохвастовъ, П.** Боярское кормленіе. Критическое разслѣдованіе (Р. А. 6).

Collectio Librorum Juris Antéjustiniani. Tomus tertius (postremus): Fragmenta Vaticana, Mosaicarum et Romanarum Legum Collatio recognovit Theodorus Mommsen. Consultatio Veteris Cujusdam Jurisconsulti, Codices Gregorianus et Hermogenianus, Alia Minora edidit Paulus Krueger. Berlin.—**Cornil, G.** Étude sur la publicité de la propriété dans le droit romain. Bruxelles.—**Desjardins, A.** Introduction historique à l'étude de droit commercial maritime. Paris.—**Flach, J.** Etudes critiques sur l'histoire du droit romain au moyen-âge avec textes inédits. Paris.—**Finke, G.** Geschichte d. Penny-Porto-Systems u. der Briefmarken. Mit e. Anh. üb. die Erfindg. der Postkarte. Leipzig.—**Horn, A.** Die Verwaltung Ostpreussens seit der Säkularisation. 1525 bis 1875. Beiträge zur deutschen Rechts-Verfassungs-und Verwaltungsgeschichte. Königsberg. — **Kösterus, W.** Das Züchtigungsrecht d. Lehrers während d. Mittelalters. Eine kulturhistorische Studie. Frankfurt. **Le Secq Destournelles, G.** Droit romain: Des argentarii; droit français: Étude historique et économique sur l'établissement des chemins de fer en France. Bar-sur-Seine.—**Liesegang, E.** Recht u. Verfassung. v. Rees. Ein Beitrag zur Stadtegeschichte d. Niederrheins. Trier.—**Marcelin, F.** La Banque nationale d'Haïti. Une page d'histoire. Paris.—**Piaton, G.** Le droit de propriété dans la société franque et en Germanie. Paris.—**Schmidt, W.** Geschichte der deutschen Verfassungsfrage während der Befreiungskriege u. d. Wiener Kongress. Aus dessen Nachlass hrsg. v. A. Stern. Stuttgart.—**Stouff, L.** De formulis secundum legem romanam a VII-e saeculo ad XII-m saeculum. Paris.—**Tardiff, A.** Histoire des sources du droit français, origines romaines. Paris.—**Urkunden-Buch,** westfälisches. Fortsetzung v. Erhards Regesta historiae Westfaliæ. Hrsg. v. dem Vereine f. Geschichte u. Alterthumskunde Westfalens. 4 Bd. Münster. — **Wahrmund.** Beiträge z. Geschichte d. Exclusions-R. bei Papstwahlen a. röm. Archiven. Wien. — **Weech, F.** Codex diplomaticus Salemitanus. Urkundenbuch der Cisterzienser-Abtei Salem. 11 Lfg. Karlsruhe.

Adler, S. Über Staats- u. Verwaltungsgeschichte u. ihre Pflege in Deutschland u. Oesterreich (Schmoll. J. 14 Bd. 4).—**Audibert, A.** Essai

sur l'histoire de l'interdiction et de la curatelle des prodigues en droit romain (N. R. hist. 4).—**Chiappelli, L.** Il Ms. Torinese delle Istituzioni (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Conrat (Cohn), M.** Kirchenpolitische Schriften u. Canonensammlungen des 11 u. 12 Jahrhunderts, welche römisches Rechtenthalten (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Derselbe.** Pandekten beim Anselm von Lucca (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Donais, C.** La Coutume de Montoussin (N. R. hist. 4). – **Eisele.** Beiträge zur Erkenntniss der Digesteninterpolationen. Zweiter Beitrag. (Savign. Z. 11 Bd. 2).—**Derselbe.** Zu Gaius (Savign. Z. 11 Bd. 2).—**Erman, H.** Beiträge zur Publiciana (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Ferrini, E.** De Justiniani Institutionum compositione coniectanea (Savign. Z. 11 Bd. 2).—**Glasson, E.** De la possession et des actions possessoires au moyen-âge (N. R. hist. 4).—**Gradenvitz, O.** Das Statut für die Zunft der Elfenbeinarbeiter (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Kübler, B.** Emendationen des Pandektentextes (Savign. Z. 11 Bd. 2). **Derselbe.** Zu Cicero de legibus 11, XIX—XXI (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Krüger, H.** Zur Geschichte der Entstehung der bonae fidei judicia (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Mommsen, Th.** Zdekauer über die Florentiner Pandektenhandschrift (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Derselbe.** Nachtrag dazu (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Derselbe.** Inschrift von Kos (Savign. Z. 11 Bd. 2). — **Derselbe.** Zu Papinians Biographie (Savign. Z. 11 Bd. 2).—**Schirmer.** Beiträge zur Interpretation von Scävolas Digesten (Savign. Z. 11 Bd. 2).—**Schmoller, G.** Die geschichtliche Entwicklung der Unternehmung. III—V. Handel, Handwerk u. Hausindustrie (Schmoll. J. 14 Bd. 4). — **Schönlank, B.** Eine Randglosse zur mittelalterlichen Sozialstatistik (A. f. soz. Gg. u. St. 3 Bd. 3—4). — **Schum, W.** Römisches Recht in Thüringen um 1300 (Savign. Z. 11 Bd. 2).

IX.

Политическая экономія, финансы, статистика.

Блажинъ, Н. Сыровареніе въ Швейцаріи. М.—**Борткевичъ, В.** Смертность и долговѣчность мужскаго православнаго населенія Европейской Россіи (Прилож. къ 63 тому записокъ Имп. академіи наукъ). Спб.—**В—ъ, М.** Нѣсколько словъ о сибирской ж. дорогѣ. Спб.—**Департаментъ** земледѣлія и сельской промышленности. 1889 годъ въ сельскохозяйств. отношеніи. Вып. III.—**Извѣстія** общества для содѣйствія улучшенію и развитію мануфактурной промышленности. Т. I. Статья 1. О запорномъ способѣ очистки суроваго товара. М.—**Литература** земельнаго кредита. Библіографическій указатель сочиненій, отдѣльно изданныхъ, и статей, помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ. Вып. I. (Комитетъ съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельнаго кредита). Спб.—**Матеріалы** для статистики Красноуфимскаго уѣзда Пермской губерніи. Вып. I. Казань.—**М—во Путей Сообщенія.** Временное управленіе казенныхъ ж. дорогъ. Отчетъ по эксплоатаціи каз. ж. дорогъ за 1889 г. Часть IV. Отчетъ управленія баскунчакской ж. дороги. Спб.—Часть XIII. Отчетъ управленія закавказской ж. дороги. Тифлисъ.—**Мейеръ, М.** Главныя теченія въ современной полити-

ческой экономіи. Историко-критическое изслѣдованіе. Пер. съ 4-го нѣм. изданія. Спб. 1891 г.—**Мѣры** къ подъему финансовъ (Статьи изъ журнала „Практическая жизнь"). Спб. 1891.—**Сборникъ** матеріаловъ для статистики Самаркандской области, за 1887—1888 гг. Вып. I. Изд. самарк. областнаго статист. комитета. Подъ ред. М. Вирскаго. Самаркандъ.—**Свирскій, В.** Фабрики, заводы и прочія промышленныя заведенія Владимірской губ. Изд. владим. земск. управы. Владиміръ на Клязьмѣ.—**Сиверсъ, Г.** Страссфуртская калійная промышленность. Спб. —**Сообщенія** с.-петербургскаго отдѣленія комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ товариществахъ. 1890 г. Вып. 1. Спб.—**Статистика** Россійской Имперіи XII. Движеніе населенія въ Европейской Россіи за 1886 г. (Центр. стат. ком. М—ва Вн. Д.). Спб.—**Чавчавадзе, И.** кн Письма о кутаисскомъ дворянскомъ банкѣ. Тифлисъ.

Богуцкій, Э. Положеніе чернорабочихъ въ Донецкомъ бассейнѣ. (Ю. В. 11).—**Дементьевъ, Е.** Связь фабричныхъ рабочихъ съ земледѣліемъ (Ю. В. 11).—**Друцкой-Сокольнинскій, Д.,** кн. Металлическая задолженность русскаго землевладѣнія (В. Е. 11).—**Жбанковъ, Д.** О городскихъ отхожихъ заработкахъ въ Салигаличскомъ у. Костромской губ. (Ю. В. 9).—**Исаевъ, А.** Съ переселенцами (С. В. 11).—**Капустинъ, С.** Новыя данныя для освѣщенія старыхъ вопросовъ (по поводу книги Д. Сазонова „Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ") (Р. М. 10).—**Каршинскій, Л.** Графическая и цифровая таблица добычи золота въ Вост. Сибири съ начала разработки пріисковъ по 1889 г. включительно (Изв. В.-Сиб. Отд. 21 т. 4).—**Кауфманъ, А.** Хозяйственно-статистическое изслѣдованіе Тобольской губерніи (Ю. В. 10). —**Козловскій, А.** О расцѣнкѣ пшеницъ въ германскихъ и нашихъ портахъ (Тр. В. Э. О. 4, іюль — августъ). — **Международная** торговля кофе (В. Ф. 42 и 48).—**Милюковъ, П.** Государственное хозяйство Россіи въ связи съ реформой Петра Великаго (прод.) (Ж. М. Н. Пр. 11).—**Н. В. Г.** Дубровненская кустарная промышленность (Восх. 10).—**Нефтяная** промышленность Апшеронскаго полуострова въ 1889 году (В. Ф. 44).—**Прайсъ, Г.** Русскіе евреи въ Америкѣ (Итоги эмиграціоннаго движенія) (Восх. 10).—**Сазоновъ, І.** Крестьянская земельная собственность въ Порховскомъ уѣздѣ (Тр. В. Э. О. 4, прил.).—**Скибинскій, М.** Законъ 14 мая 1885 г., вліяніе его на жизнь деревни и мѣры противъ пьянства (Эк. Ж. 8).—**Слонимскій, Л.** Охрана крестьянскаго землевладѣнія (В. Е. 11). — **Туганъ-Барановскій, М.** Ученіе о предѣльной полезности хозяйственныхъ благъ, какъ причинѣ ихъ цѣнности (Ю. В. 10).—**Хлѣбная** пошлина въ Германіи (В. Ф. 40).—**Эпштейнъ, Э.** Бумажныя деньги въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ (Ю. В. 9).—**Ярмарочная** торговля г. Харькова (В. Ф. 39).

Abt, H. Der Reinertrag der Landwirtshchaft, die Grundsteuerschätzung, Hypothekar- u. Erbrechtsgesetzgebung. Aargau.—**Agricola, F.** Die Poesie in der Arbeit. Ein Beitrag zur Lösg. der Arbeiterfrage. 2. Aufl. Leipzig.—**Anethan, J. d'.** La Situation ouvrière dans les Pays-Bas. Paris.—**Assoziazioni,** sulle, cooperative in Italia, saggio statistico. Roma.—**Ausbeutung,** die, der Arbeiter u. die Ursachen ihrer Verarmung. Ein

Beitrag zur socialen Frage. 2. Aufl. Preisgekrönt m. der goldenen Medaille auf dem internationalen Wettstreit zur Verbesserg. der Lage der Arbeiter zu Köln. Kiel.—**Atti** della commissione per la statistica giudiziaria civile e penale: sessioni ordinaria e straordinaria del 1889. Roma.—**Azzoni, F.** Il debito pubblico italiano e le regole e i modi per le operazioni sui titoli che lo rappresentano. Milano. — **Barclay, R.** The Silver Question and the Gold Question. 3rd ed. Manchester.—**Battenberg, v., Prinz, Franz Joseph.** Die volkswirthschaftliche Entwicklung Bulgariens von 1879 bis zur Gegenwart. Nach amtlichen Quellen bearb. Leipzig, 1891.—**Bebel, A.** Zur Lage der Arbeiter in den Bäckereien. Stuttgart. — **Bellom, M.** De l'état actuel de la législation étrangère relative à la réglementation du travail des adultes, des femmes et des enfants. Paris. — **Beiträge** zur Statistik d. Grossherzogth. Hessen. Hrsg. v. der grossherzogl. Centralstelle f. die Landesstatistik. 35 Bd. Darmstadt.—**Bleton, P.** Manuel d'économie politique. Lyon.—**Bodelschwingh.** v. Mehr Luft, mehr Licht u. e. ausreichend grosse eigene Scholle f. den Arbeiterstand. Ein Beitrag zur Lösg. der sozialen Frage. Bielefeld.—**Bolze, A.** Der Entwurf e. Patentnovelle, besprochen. Leipzig.—**Congrès** international des chemins de fer. Troisième session. Paris: 14 au 23 septembre 1889. Compte rendu général. Deuxième volume. Bruxelles.—**Contuzzi, F.** Relazioni sopra diversi quesiti di diritto internazionale del commercio e dell'industria, tenutosi a Parigi nel settembre 1889. Milano. — **Coste, A.** Étude statistique sur les salaires des travailleurs et le revenu de la France. Paris. — **Dullo.** Gesetzeskunde u. Volkswirthschaftslehre in gemeinverständlicher Darstellung. Berlin.—**De Clercq, P.** Les finances de l'empire de Russie. Amsterdam.—**Efferz, O.** Arbeit. u. Boden. Grundlinien einer Ponophysiokratie. Bd. 1. Allgemeiner Theil. 2 Aufl. Berlin. — **Evers, G.** Die preussischen Sparkassen im Rechnungsj. 1888—89. Berlin.—**Feolde, G.** Des transports par chemins de fer. Paris.—**Ferrara, F.** Memorie di statistica. Roma.—**Frola, S.** I conflitti di esazione del denaro pubblico: studî sulle controversie relative all'esazione e al maneggio del denaro pubblico fra contribuenti, esattori, tesorieri, amministratori, comuni, provincie, stato ed altre amministrazioni pubbliche. 2 ed. Torino. — **George, H.** Protection ou Libre-Echange. Examen de la question du tarif en ce qui concerne les intérêts des classes laborieuses. Trad. de l'anglais et précédé d'une préface par L. Vassion. Paris.—**Gesundheits- u. Krankenpflege,** die öffentliche, der Stadt Berlin. Hrsg. v. den städt. Behörden. Festschrift der Stadt Berlin, dargeboten dem X. internationalen medizin. Kongress. Berlin.—**Gibon, M.** Les accidents du travail et de l'industrie. Paris.—**Goutière-Vernolle, E.** l'Article 2 du projet de loi sur les accidents voté en première lecture par le Sénat, le 13 février 1890. Nancy.—**Grillon, E.** La Question sociale. Le Chéque barré. Paris.—**Gruner, E.** Les Lois d'assistance ouvrière en Allemagne. Résultats statistiques des quatre premières années d'application. Paris. — **Honigmann, P.** Die Rechte u. Pflichten der Versicherten u. ihrer Arbeitgeber nach dem Reichsgesetz betr. die Invaliditäts- u. Altersversicherung vom 22 Juni 1889. Breslau.—**Hönig, F.** Die österr.-ungar. Lebensversicherungs-Gesellschaften im J. 1889. Wien.—

Israël, B. Die Geschäfts-Resultate der österr.-ungar. Lebensversicherungs-Gesellschaften u. der ausländischen Lebensversicherungs-Gesellschaften in Oesterreich-Ungarn im J. 1889. 14. Jahrg. Wien.—**Joubert, R.** De la concurrence déloyale, ou de l'apposition frauduleuse d'une marque ou d'un nom français sur des produits fabriqués à l'étranger. — **Königs, G.** Die Durchführung d. Schweiz. Fabrikgesetzes. Berlin.—**Krieg, G.** Bewegung der Bevölkerung im Königr. Bayern im Jahresdurchschnitt der Periode 1879/88 (Beitr. z. Stat. d. Königr. Bayern, 56 Hft.).—**Liagre, G. de.** Wohnungen f. Unbemittelte. Leipzig.—**Losert.** Grundherr od. Bauer? Allgemeinfassliche Betrachtg. üb. die Ursachen der socialen Noth. Salzburg.—**Löwe, C.** Das Recht auf Arbeit u. seine Verwirklichung. Leipzig.—**Meibom, V. v.** Bemerkungen zum Entw. e. Gesetzes betr. die Abänderung d. Patentgesetzes. Freiburg.—**Nejedly, J.** Der Advocaten-Tarif. Gesetz vom 26. März 1890. u. die auf Grund desselben erlassene Justiz-Ministerial-Verordnung vom 25. Juni 1890. Prag.—**Newman, F.** Political Economy; or, The Science of the Market, especially as Affected by Local Law. London.—**Nolte, L.** Die Reform d. Deutschen Patentrechtes. Ein Beitrag zur Entwickelg. d. Deutschen Patenrechtes. Tübingen.—**Observations** sur la proposition de loi concernant les tarifs de chemins de fer présentée par M. Pelletan à la Chambre des députés. Paris.—**Oldenberg, K.** Studien zur rheinisch-westfälischen Bergarbeiterbewegung. Leipzig. — **Ondratschka, A.** Der Organismus der k. k. Post- u. Telegraphen-Anstalt. Brünn. — **Osterberg-Verakoff, M.** Die Sozialdemokratie, die Ursachen ihrer Verbreitung. 3. Aufl. Stuttgart. — **Otto.** Künstliche Unfruchtbarkeit. Eine volkswirtschaftl. Studie. 3 verm. u. umgearb. Aufl. Neuwied. — **Popolazione:** movimento dello stato civile. Anno XXVII, 1888. (Ministero di agricoltura, industria e commercio: direzione generale della statistica). Roma.—**Relazione,** sull'amministrazione delle gabelle per l'esercizio 1888—89 (Ministero delle finanze). Roma. — **Sainctelette, Ch.** Les accidents du travail. Étude de droit et de législation comparée. Bruxelles. — **Schwiening, G.** Steuer od. Monopol? Eine brennende Frage. Cassel. — **Sombart, W.** La campagna romana: studio economico-sociale. Traduzione di F. Jacobi. Torino. — **Sommaire** des matières comprises au cours d'économie politique donné à la Faculté de droit de l'Université de Bruxelles, pendant l'année académique 1883—84. Autographie sans nom d'imprimeur intercalé de papier blanc.—**Statistik,** preussische. Hrsg. in zwanglosen Heften vom königl. statist. Bureau in Berlin. 108 Hft: Die Sterblichkeit nach Todesursachen u. Altersklassen der Gestorbenen, sowie die Selbstmorde u. Verunglückungen im preussischen Staate während d. J. 1888. Berlin.—**Statistica** giudiziaria penale per l'anno 1888 (Direzione generale della statistica). Roma. — **Struckmann, G.** Welche Aufgaben erwachsen den Gemeindebehörden durch das Jnvaliditäts- u. Altersversicherungsgesetz? Stenographischer Bericht üb. die auf dem Städtetage in Hannover am 16. Juni 1890 gehaltenen Vorträge. Altenburg. — **T'kint de Raodenbeke, A.** La Règlementation du travail et la Conférence internationale de Berlin. Paris. — **Toyot, L. et A. Lanjalley.** Dictionnaire des finances, publié sous la direction de L. Say T. 2, 15e fasc. Nancy. — **Valenti, G.** La teoria del valore: saggio.

Roma. — **Wuttig, A.** Friedrich Wilhelm Raiffeisen u. die nach ihm genannten ländlichen Darlehnskassen-Vereine. Berlin. — **Zolltarif,** der spanische, u. die Bestimmungen üb. die Anwendung desselben (Uebersetzung nach der amtl. Ausg. vom J. 1890). Berlin.

Arbeiterkongresse, die internationalen, d. letzten Jahrzehnts u. ihre Bedeutung für d. Arbeiterschutzreform (Schmoll J. 14 Bd. 4).—**Borght, van der, R.** Statistik der entschädigungspflichtigen Unfälle im deutschen Reich für 1887 (A. f. soz. Gg. u. St. 3 Bd. 3—4). — **Buck, Th.** Volkswirthschaftliche Korrespondenz aus St.-Petersburg (V. f. V. P. K. 27 Bd. 1 Hälfte). — **Eheberg, K.** Die Landwirtsshaft in Baiern (Schmoll. J. 14 Bd. 4).—**Geller, L.** Das Recht d. wirtschaftlichen Concurrenz (Oest. C. Bl. 8 Bd. 2). **Haushalter.** Die Branntwein-Besteuerung Deutschlands mit besonderer Berücksichtigung Bayerns (A. d. D. R. 10).—**Herkner, H.** prof. Der Entwurf eines Gesetzes betr. d. Abänderung der Gewerbeorgnung (A. f. soz. Gg. u. St. 3 Bd. 3—4).—**Hjelt, A.** Das erste Arbeiterschutzgesetz Finnlands vom 15 April 1889 (A. f. soz. Lg. u. St. 3 Bd. 3—4). — **Jay, R.** Das Gesetz betr. d. Aufhebung der auf d. Arbeitsbuch bezüglichen Bestimmungen (A. f. soz. Lg. u. St. 3 Bd. 3—4).—**Kaerger, K.** Die Sachsengängerei (Schmoll. J. 14 Bd. 4). — **Lowënfeld, Th.** Kontraktbruch u. Koalitionsrecht im Rückblick auf die Reform der deutschen Gewerbegesetzgebung (A. f. soz. Gg. u. St, 3 Bd. 3—4). — **Meyer, Ch.** Die ältesten deutschen Ansiedlungen als Grundlage des heutigen deutschen Bauernstandes (V. f. V. P. K. 27 Bd. 1 Hälfte).—**Naef, E.** Die Berichte der schweizerischen Fabrikinspektoren für 1888 u. 1889 (A. f. soz. Gg. u. St. 3 Bd. 3—4).—**Philippson, F.** Das englische Handelsamt u. die Arbeiterausstände. (V. f. V. P. K. 27 Bd. 1 Hälfte). — **Rassegna** delle finanze e del tesoro, rivista amministrativa-giuridica dei tributi diretti e indiretti, del tesoro, del credito, del debito pubblico e delle contabilità degli agenti dello stato, dei comuni e delle provincie. Anno I, no. 1. Roma.—**Rosin, H.** Die Versicherungspflicht der Hauskinder nach d. Reichsgesetz betr. d. Invaliditätsund Altersversicherung und d. Entw. eines Abänderungsgesetzes zum Krankenversicherungsgesetze. (A. d. D. R. 11(—**Sombart-Ermsleben.** Das preussische Gesetz über Rentengüter (Schmoll. J. 14 Bd. 4)..—**Schönebeck, F.** Die Genossenschaften d. arbeitenden Klassen in d. Vereinigten Staaten v. Nordamerica (Schmoll. J. 14 Bd. 4).—**Schönlank, B.** Die Kartelle. Beitrag zu einer Morphologie der Unternehmerverbände (A. f. soz. Gg. u. St. 3 Bd. 3—4).

X.

Сборники законовъ, рѣшеній судебныхъ мѣстъ, административныхъ распоряженій, комментаріи.

Вереха, П. и **Вишневскій, А.** Систематическій сборникъ дѣйствующихъ циркул. распоряженій, послѣдовавшихъ по лѣсному д-ту М-ва Гос. Имущ. съ 1838 г. по 1-е іюля 1890 г. Спб.—**Горяиновъ, С.** Уставы о воинской повинности, съ рѣш. Совѣта. Изд. 5-е, дополн. по

1 сент. 1890 г. Спб.—**Козловъ, И.** Новый законъ о паровыхъ котлахъ. Спб.—**Мышъ, М.** Положеніе о губ. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ (Высоч. утв. 12 іюня 1890 г. Спб.—**Нечаевъ, В.** Пособіе къ податному счетоводству въ сельскихъ обществахъ, для волостныхъ старшинъ, писарей, старостъ, сборщиковъ и сельскихъ сходовъ. Казань.—**Пахарнаевъ, А.** Краткій обзоръ свода законовъ Россійской Имперіи и правила для употребленія его на практикѣ. Спб.—**Побѣдинскій, Г.** Гражданское судопроизводство въ окружномъ судѣ по уставамъ Императора Александра II. Спб.—**Сборникъ** правит. распоряженій по дѣламъ, до земскихъ учрежденій относящимся (За 1885—1887 гг. и за первое полугодіе 1890 г. Т. XIII. Изд. Хоз. Д-та М. Вн. Дѣлъ. Спб.—**Фурковичъ, З.** Сборникъ старинныхъ грамотъ и узакопеній Россійской Имперіи касательно правъ и состоянія русско-подданныхъ караимовъ. Спб.

Ackermann, Th. Die Wegebaulast im Geltungssgebiete d. preuss Landrechts. Eine Zusammenstellung d. gegenwartig geltenden Rechts., erläutert. 2 Aufl. Breslau. — **Annales** du Sénat. Débats parlementaires. Session extraordinaire de 1889. T. 26. Paris.—**Aveling, H.** The Boarding-Out System and Legislation relating to the Protection of Children and Infant Life. London.—**Bayerlän, E.** Gesetzliche Erbfolge zwischen Eltern u. Kindern nach Bayrischem Recht. 2. umgearb. Aufl. München. — **Bestimmungen,** allgemeine polizeiliche, üb. die Anlegung v. Dampfkesseln. Vom 5. Aug. 1890. Hamburg. — **Betz, F.** Das württembergische Verjäh rungsgesetz vom 6. Mai 1852, erläutert. 2 verm. Ausg. Tübingen.—**Blanche, A.** Études pratiques sur le Code pénal. 2-e édition, annotée et mise au courant de la législation et de la jurisprudence par O. Detruc. Sixième étude. Vols; banqueroutes, escroqueries et autres espèces de fraudes, destructions, dégradations, dommages, circonstances atténuantes. T. 6. Paris. — **Casati, C.** Code pénal commenté par la jurisprudence la plus récente;. Paris.—**Cenac, E.** Guide électoral. La Liste électorale, sa composition et sa révision annuelle. Commentaire des textes et de la jurisprudence relatifs à la formation des listes électorales. Paris.—**Code** de commerce et lois usuelles en matière commerciale actuellement en vigueur en Belgique, annotés par M. Van Meenen. 6-e édition. Bruxelles.—**Code** pénal pour le royaume d'Italie, promulgué le 30 juin 1889, executoire à partir du 1-er janvier 1890. Traduit, annoté et précédé d'une introduction, par Pierre Sarraute.—**Corporation** cases, American and English, a collection of corporation cases, both private and municipal (excepting railway cases), decided in the courts of last resort in the U. S. Eng. and Canada; J. C. Thomson, ed. W. Mc-Kinney, V. 28. N. Y. — **Corsin, F.** Recueil de la gendarmerie. Limoges. — **Coulon, H.** Le Divorce et la Séparation de corps: histoire, législation, formules. T. 2. Paris. — **Dalloz, E.** et **C. Vergé.** Jurisprudence générale. Les Codes annotés Paris.—**Dambach O.** Das Gesetz üb. das Postwesen d. deutschen Reiches vom 28. Okt. 1871 erläutert. 4 sehr verm. Aufl. Berlin. — **Daub, J.** Das rheinische, Grundbuchrecht m. Ausnahme der Zwangsvollstreckung in das unbewegliche Vermögen. Trier.—**Defrénois.** Commentaire pratique des décrets des

30 janvier et 2 février 1890 sur le notariat. Paris.—**Delcroix, A.** Loi du 16 août 1887 portant institution des conseils de l'industrie et du travail. Gand. — **Digesto, il, italiano:** enciclopedia metodica e alfabetica di legislazione, dottrina e giurisprudenza, compilato da distinti giureconsulti. Disp. 135. Torino. — **Dullo, G.** Die preussischen Verwaltungsgesetze. Die Landgemeinde-u. Städteordng., die Kreis-u. Provinzialordng., das Landesverwaltungs-u. Zuständigkeitsgesetz m. Anmerkgn. Berlin. — **Dupond, H.** De la revision des règlements communaux établissant des droits d'abattoir et d'expertise des viandes de boucherie. Commentaire de la loi du 31 juillet 1889. Liége. — **Durand, J.** Les étrangers devant la loi française. Recueil et commentaire des lois, décrets et dispositions diverses. Paris. — **Ebert, A.** Handbuch f. Gemeindebeamte in der Prov. Hannover. 1. Bd. Die Gesetzgebung üb. Landgemeinden in der Prov. Hannover. Hannover. — **Encyclopaedia** of law, American and English, comp. under the editorial supervision of Y. Hauston Merrill. V. 13. N. Y. — **Entscheidungen** der Gerichte u. Verwaltungsbehörden aus dem Gebiete d. auf reichsgesetzlichen u. gemeinrechtlichen Bestimmungen beruhenden Verwaltungs-u. Polizeistrafrechtes. Hrsg. v. A. Reger. München.—**Fritz, P. Gesetzartikel,** XXXIV, vom J. 1890 üb. Ergänzung einiger Bestimmungen d. XXXV. Gesetzartikels vom J. 1888 üb. das staatliche Schankgefälle. XXXV. Gesetzartkel vom J. üb. das staatl. Schankgefälle u. XXXVI. Gesetzartikel vom J. 1888 üb. die in Folge d. Schankgefälles zu gewähr. Entschädiggn. Mit Erläutergn. Budapest. — **Galdi, D.** Commentario del codice di procedura civile del regno d'Italia, redatto sul commentario del codice di procedura civile sardo di Pisanelli, Scialoja e Mancini. Nuova edizione. Disp. 18—19. Torino.—**Gasca, C.** Il codice ferroviario. Vol. III e ultimo (Diritto internazionale repertorio e massimario). Milano.—**Giovine, F.** Manuale di polizia giudiziaria e di pubblica sicurezza, ossia precetti legali e pratici per l'ufficiale di polizia giudiziaria. Napoli.—**Guillouard, L.** Traités de la vente et de l'échange (livre III, titres VI et VII du Code civil). 2 vol. Paris.— **Guttstadt, A.** Deutschlands Gesundheitswesen. Organisation u. Gesetzgebg. d. Deutschen Reichs u. seiner Einzelstaaten. Mit Anmerkgn. Leipzig. — **Habdank-Hankiewicz, H.** Gesetz vom 19. Apr. 1872 üb. die Verleihung v. Anstellungen an ausgediente Unterofficiere. Mit erläut. Bemerkgn. versehen. Wien.—**Haller, M.** Das neue Gesetz üb. die Invaliditäts-u. Altersversicherung. Leipzig. — **Hauger,** Die Rechtspolizeigesetzgebung. f. Baden. Mannheim.—**Headly, R.** The New Y. criminal justice: a complete manual of the manner of conducting all criminal proceedings by justices of the peace acting as magistrates bor courts of special sessions, as prescribed by the code of criminal procedure and the statutes of the state of N. Y. N. Y. — **Herrmann, J. v.** Die Bauordnung vom 31. Juli 1890 f. d. Landesteile rechts d. Rheins m. Ausnahme der Haupt-und Residenzstadt München.—**Hinschius, P.** Das Reichsgesetz über die Beurkundung des Personenstandes u. die Eheschliessung vom 6 Februar 1875. Mit Kommentar in Anmerkungen. 3 Aufl. Berlin.—**Holdsworth, W.** The Weights and Measures Acts, 1878 and 1889. 2 nd. ed. London. — **Huet-Desau-**

nay, H. Le Laboratoir municipal et les falsifications, ou Recueil des lois et circulaires concernant la vente des produits alimentaires et l'hygiène publique. Paris. — **Jacobs, V.** Le droit maritime belge. Commentaire de la loi du 21 août 1878. Tome III, liv. 4. Bruxelles. — **Jenssen, Ch.** Praktischer Leitfaden durch das Invaliditäts- u. Alters-Versicherungs-Gesetz vom. 22. Juni 1889. Hannover.—**Kranichfeld, W.** Die im Königr. Sachsen geltenden Gerichtskosten-Gesetze. Erläutert. 1. Abth. Reichsrecht. Leipzig. — **Laacke, K.** Die Schulaufsicht in ihrer rechtlichen Stellung. Sammlg. der gesetzl. Bestimmgn, behördl. Verordngn. u. gerichtl. Entscheidgn. zum Schulaufsichtsgesetz vom 11. März 1872. 1 Nachtrag. Leipzig.—**Landesgesetze** d. Herzogth. Kärnten. 4 Bd. Die Landes-Ordnung, Landtags-Wahlordnung, Gemeinde-Wahlordnung, die Wahlordnung f. die Handels-und Gewerbekammer u. das Gesetz üb. die Volkszählung. 5 Bd. Die Dienstboten-Ordnung f. das Herzogth. Kärnten u. f. die Landeshauptstadt Klagenfurt. Klagenfurt. — **Langsdorff, T. v.** Gesetze, Verordnungen u. Erlasse üb. das Medizinalwesen im Grossherzogt. Baden. 3. verm. u. verb. Aufl. Emmendingen. — **Lombardi, F.** Il codice penale per il regno d'Italia, illustrato ad uso della pratica. Vol. I e II, puntata 1a. Siracusa. **Lebrecht, J.** Das württembergische u. badische Gesetz betr. Gewährsleistung beim Viehhandel. Stuttgart.—**Gemmo, V.** Dei reati in materia di fallimento: commento sul titolo VIII del libro III del codice di commercio italiano. Napoli. **Maillard de Marafy, de.** Grand dictionnaire international de la propriété industrielle au point de vue du nom commercial, des marques de fabrique et de commerce et de la concurrence déloyale. Paris.—**Majno, L.** Commento al codice penale italiano. Fasc. III. Verona.—**Menzen.** Allgemeines Berggesetz f. die Preussischen Staaten vom 24 Juni 1865 in seinem derzeitigen Rechtsstande. Paderborn.— **Milano, G.** Codice penale italiano annotato. Napoli. — **Neumann, G.** Neuester Stempel- und Gebühren-Anzeiger m. Berücksicht. aller bis Ende Juni 1890 verflossenen Gesetze, Normalien u. Entscheidungen d. hohen k. k. Verwaltungs-Gerichtshofes, zusammengestellt. 1 u. 2 Aufl. Klagenfurt.—**New York.** The code of criminal procedure as amended, including 1890: with notes of decisions 10th rev. ed. N. Y. — —. Code of civil procedure; cont. all the amendments to and ineluding the year 1890. Albany. — —. The penal code in force Dec. 1, 1882 as amended by laws of 1882—90; with notes of decisions to date, a table of sources and a full index. 10th rev. ed. N. Y. and Alb. — **New York.** The block indexing law. The law for short forms of deeds and mortgages. N. Y.—**Nienholdt, A.** Das königl. sächs. Gesetz, das Vereins- u. Versammlungsrecht betr. vom 23. Novbr. 1850. Leipzig 1891. — **Olshausen, J.** Kommentar zum Uebertretungsabschnitt d. Strafgesetzbuchs f. d. Deutsche Reich. Berlin. — **Pacifici-Mazzoni, E.** Codice civile italiano commentato con la legge romana, le sentenze dei dottori e la giurisprudenza. Vol. V. Firenze.—**Parey, K.** Die Rechtsgrundsätze d. königl. preussischen Ober-Verwaltungs-gerichts. Berlin.—**Patentnovelle,** die, nach e. Beschlusse d. Kommission d. Industrierichter. Frankfurt.—**Pensions-Ansprüche,** die gesetzlichen, der Reichsbeamten der Civilverwaltung u. ihrer Familien-Angehörigen. Elberfeld.—

Perels u. Spilling. Das Reichsbeamtengesetz, erläutert. Berlin.—**Pfafferoth, C.** Das Reichsgesetz betr. die Gewerberichte vom 29 Juli 1890. Text-Ausg. m. Erläuterng. Berlin.—**Pfafferoth, C.** Prozesskostenbuch f. das Deutsche Reich. Berlin.—**Reinhold, P.** Das Zuckersteuer-Gesetz vom 9. Juli 1886, nebst den zur Ausführg. desselben erlassenen amtl. Vorschriften. Leipzig.—**Répertoire** général alphabétique du droit français, publié sous la direction de Fuzier-Herman, par A. Carpentier et G. Frèrejouan du Saint. Vol. 6-ième. Paris.—**Ricci, F.** Commento al codice di procedura civile italiano. 4v. Fierenze.—**Richardson, C. and A. Hook.** American street-railway decisions; a coll. of cases decided in the various courts within the U. S. and Canada. V. 1. Brooklyn. — **Roger.** Traité pratique de comptabilité notariale d'après les instructions officielles, comprenant notamment les spécimens de registres pour la comptabilité d'un trimestre entier avec des affaires et des noms supposés. Paris.—**Rozet, G.** Dictionnaire de la legislation de la propriété concernant la construction, la mitoyenneté, les réparations, la salubrité, la voirie etc., comprenant les lois, décrets, ordonnances etc., y relatifs avec un résumé de la jurisprudence la plus récente. Paris.—**Rozier de Linage, J.** Manuel de perception des droits d'enregistrement, à l'usage des cadis, contenant des explications et commentaires de la circulaire du 22 décembre 1888 et des tableaux de calcul des droits à percevoir en principal et décime pour tous les actes qu'ils sont appelés à recevoir. Alger. — **Ruben de Couder.** Pandectes françaises. Pandectes chronologiques ou Collection nouvelle résumant la jurisprudence de 1789 à 1886. Paris.—**Scanlan, C.** Law of hotels, boarding-houses and lodging-houses: particularly adapted to the State of Wisconsin. Milwaukee.—**Scherer, M.** Das rheinische Recht u. die Reichs- u. Landgesetzgebung. 2. Bd. 2. Aufl. Mannheim. — **Schneider, A.** Der praktische Erheber der Zölle u. indirekten Steuern. Ein Rathgeber f. Beamte. Breslau.—**Stegemann, V.** Die Gesetze, Verordnungen u. Bekanntmachungen f. die christliche Volksschule der Prov. Hannover aus der Zeit vom 26 Mai 1815 bis 1 Juli 1890. Hannover.—**Steinberg.** Das Fürstlich Lippische Gesetz, die Klassen- u. die klassifizirte Einkommensteuer betr., vom 6 Juni 1868. Detmold.—**Stewart, C.** Practical Treatise on the Law Relating to the Sale of Goods. London.—**Stoepel, P.** Preussisch-deutscher Gesetz-Codex. Ein chronologisch geordneter Abdruck der in der Gesetzsammlg. f. die königl. preuss. Staaten v. 1806, im Bundes-Gesetzblatt u. im Reichs Gesetzblatt von 1871 an bis auf die neueste Zeit enthaltenen Gesetze, Verordngn., Kabinetsordres, Erlasse etc. mit Rücksicht auf ihre noch jetzige Gültigkeit u. prakt. Bedeutg. 3. Aufl. XIII. Suppl. m. Register. Frankfurt. — **Stoos, C.** Les codes pénaux suisses. Rangés par ordre de matières et publiés à la demande du conseil fédéral. Bâle et Genève.—**Sarraute, P.** Manuel théorique et pratique du juge d'instruction. Paris. — **Tartaglione, T.** La Legge di pubblica sicurezza esposta con annotazioni, richiami e confronti. Grosseto. — **Testo** unico di pubblica sicurezza, coordinato col nuovo codice penale, approvato con r. decreto 30 giugno 1889 e regolamento approvato con r. decreto 8 novembre 1889. Bergamo.—**Testo** unico delle leggi sul consiglio di stato

e relativi regolamenti. Napoli.—**Trattato**, completo, teorico e pratico di diritto penale secondo il codice unico del regno d'Italia, pubblicato da P. Cogliolo. Vol. II, parte 1—A. (Dei delitti contro l'amministrazione della giustizia, per G. Ferroni Ferranti); parte IV (Delle azioni derivanti dal reato secondo il codice penale unico d'Italia, per C. Castori, fasc. 53—56). Milano. — **Troje.** Anleitung znm Studium der Zoll- u. Steuer-Gesetze u. der auf diese gegründeten Verwaltungs-Vorschriften. 2 Thl. Sämmtliche die indirekten Steuern betr. Gesetze m. Ausnahme der Branntwein- u. Zuckersteuer. 3 Thl.: Branntwein- u. Zuckersteuer. Harburg.—**Vallet, G. et E. Montagnon.** Manuel des magistrats du parquet et des officiers de police judiciaire. 2 vol. Paris. — **Verordnung** d. Justizministerium vom 25 Juni 1890, wodurch auf Grund d. Gesetzes vom 26 März 1890 f. die Entlohnung der in diesem Gesetze bezeichneten Leistungen der Advocaten ü. ihrer Kanzleien e. Tarif erlassen wird. Wien.—**Villani, E.** Commento alla parte generale del codice penale pel regno d'Italia. Santamaria. — **Vismara, A.** L'avvocato del commerciante. Alessandria. — **Voron, E.** De la Liquidation judiciaire. Loi du 4 mars 1889 et du 4 avril 1890. Paris. — **Vorschriften** betr. die Aenderung u. Ergänzung d. Regulativs f. Gewerbsanstalten, in denen unter steuerlicher Kontrole stehender Branntwein gereinigt werden darf. Berlin.—**Vorschriften** betr. den Tarif f. Leistungen der Advocaten u. ihrer Kanzleien. Wien.—**Werner, F.** Die preussischen Notariatsgesetze vom 11 Juli 1845, 8 März 1880, 15 Juli 1890. Mit Einleitg. u. Anmerkgn. Halle.

Zeller Das Reichsgesetz betreffend d. Invaliditäts- u. Altersversicherung (A. d. D. R. 10).

СПИСОКЪ СОКРАЩЕНІЙ

принятыхъ въ библіографическомъ указателѣ Юридической Лѣтописи.

а) *Названія русскихъ періодическихъ изданій.*

Арх. Ков. — Архивъ психіатріи, нейрологіи и судебной психопаталогіи, изд. подъ ред. П. И. Ковалевскаго.

Арх. Вет. Н. — Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ.

Библ. — Библіографъ.

В. фил. и псих. — Вопросы философіи и психологіи.

В. общ. гиг. и суд. мед. — Вѣстникъ общественной гигіены и судебной медицины.

В. в. — Вѣстникъ воспитанія.

Восх. — Восходъ.

В. Е. — Вѣстникъ Европы.

В. Р. с. х. — Вѣстникъ Русскаго сельскаго хозяйства.

В. р. — Вѣстникъ рыбопромышленности.

В. Сб. — Военный Сборникъ.

В. Ф. — Вѣстникъ Финансовъ.

Ж. Д. — Желѣзнодорожное Дѣло.

Ж. Ст. — Живая Старина.

Ж. М. Н. Пр. — Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ж. гр. и уг. пр. — Журналъ гражданскаго и уголовнаго права.

З. М. Отд. Т. О. — Записки Московскаго Отдѣленія Имп. Русск. Технич. Общества.

З. Т. О. — Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

З. К. У. — Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета.

Изв. Г. О. — Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Изв. Инж. — Извѣстія Собранія Инженеровъ Путей Сообщенія.

Изв. К. У. — Университетскія (Кіевскія) Извѣстія.

Ист. В. — Историческій Вѣстникъ.

К. Ст. — Кіевская Старина.

Л. Ж. — Лѣсной Журналъ.

Набл. — Наблюдатель.

Нед. — Недѣля.

Рем. Газ. — Ремесленная Газета.

Р. А. — Русскій Архивъ.

Р. М. — Русская Мысль.

Р. Б. — Русское Богатство.

Р. В. — Русскій Вѣстникъ.

Р. л. — Русскій лѣсопромышленникъ.

Р. Об. — Русское Обозрѣніе.

Р. Судх. — Русское Судоходство.

Р. Ст. — Русская Старина.

С. Хоз. — Сельское Хозяйство и Лѣсоводство.

Суд. Газ. — Судебная Газета.

Сѣв. В. — Сѣверный Вѣстникъ.

Тр. — Трудъ.

Тр. В.-Э. О. — Труды Вольно-Экономическаго Общества.

Ц. В. — Церковный Вѣстникъ.

Эк. Ж. — Экономическій Журналъ.

Этн. Об. — Этнографическое Обозрѣніе.

Ю. В. — Юридическій Вѣстникъ.

Ю. Л. — Юридическая Лѣтопись.

б) *Названія иностранныхъ періодическихъ изданій.*

Abh. d. stw. Sem.—Abhandlungen aus dem staatswissenschaftlichen Seminar zu Strassburg.

Abh. d. krim. Sem.—Abhandlungen des kriminalistischen Seminars zu Marburg.

A. d. l'anthr. cr.—Archives de l'anthropologie criminelle.

A. d. sc. pol. — Annales de l'Ecole libre des sciences politiques.

A. d. dr. comm. — Annales de droit commercial français, étranger et international.

A. di Giur. — Annali di Giurisprudenza.

A. d. D. R. — Annalen des Deutschen Reichs für Gesetzgebung, Verwaltung und Statistik.

A. f. Landw. — Archiv für Landwirtschaft.

A. f. Eisbw. — Archiv für Eisenbahnwesen.

A. f. G. u. Bw. — Annalen für Gewerbe u. Bauwesen.

A. of Amer. Ac. — Annales of the American Academy of political and social science.

A. f. öff. R.— Archiv für öffentliches Recht.

A. f. StrR.—Archiv für Strafrecht.

A. f. c. Pr.—Archiv für civilistische Praxis.

A. f. pr. RW.—Archiv für praktische Rechtswissenschaft.

A. f. VR.—Archiv für Verwaltungsrecht.

A. f. Th. u. Pr.—Archiv für Theorie und Praxis des allgemeinen deutschen Handels-und Wechselrechts.

A. f. soz. Gg. u. St. — Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik.

A. f. bürg. R. — Archiv für bürgerliches Recht.

A. giur.—Archivio giuridico.

Anom. — Anomalo.

Arbf. — Arbeiterfreund, Zeitschrift für die Arbeiterfrage.

Bl. f. GK. — Blätter für Gefängnisskunde.

Beitr. z. Erläut. d. d. R. — Beiträge zur Erläuterung d. Deutschen Rechts.

Bull. d. l'agr.— Bulletin du Ministère de l'agriculture.

Bull. d. Soc. d. L. — Bulletin de la Société de législation comparée.

Bull. d. Soc. d. pris. — Bulletin de la Société générale des prisons.

Bull. d. st. — Bulletin de statistique et de législation comparée.

Conr. J. — Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, herausg. v. Conrad.

Contemp. R. — Contemporary Review.

D. R. — Deutsche Revue.

Dalloz — Jurisprudence générale ou Répertoire méthodique et alphabétique de législation, de doctrine et de jurisprudence.

Dr. — Droit, journal des tribunaux.

Fr. Bl. — Friedreich's Blätter für gerichtliche Medizin und Sanitätspolizei.

Fil. — Filangieri.

F. J. — France judiciaire.

F. A. — Finanz-Archiv.

Fortn. R. — Fortnightly Review.

Giorn. d. Ec. — Giornale degli Economisti.

G.-S. — Gerichtssaal.

G.-H. — Gerichtshalle.

Giur. I. — Giurisprudenza Italiana.

Giur. pen. — Giurisprudenza penale.

Jur. Bl. — Juristische Blätter.

Jur. R. — Juristische Rundschau f. das Katholische Deutschland, hrsg. durch den Kathol. Juristenverein zu Mainz.

J. d. Trib. — Journal des tribunaux.

J. d. dr. int. pr. — Journal de droit international privé.

J. of jur. — Journal of jurisprudence.

J. of R. St. Soc. — Journal of the Royal Statistical Society.

J. d. Soc. St. — Journal de la Société statistique de Paris.

J. d. Ec. — Journal des Economistes.

J. d. dr. cr. — Journal du Droit criminel.

J. Review. — Juridical Review.

J. V. — Juristische Vierteljahrschrift. Organ. d. deutschen Juristenvereins.

Iher. J. — Jahrbücher für Dogmatik des römischen Rechts, herausg. v. Ihering.

Kr. V. — Kritische Vierteljahrschrift für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft.

Law. Mag. — Law Magazine and Review. Quarterly.

Law. T. — Law Times.

Lombr. A. — Archivio di Psichiatria, scienze penali ed antropologia criminale, dir. da C. Lombroso.

L'Univ. — L'Università.

Mitth. Int. kr. V. — Mittheilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung.

Masius'R. — Masius'Rundschau. Blätter für Versicherungswissenschaft etc.

Mon. d. ass. — Moniteur des assurances.

Monhfte. z. St. — Monatshefte zur Statistik des Deutschen Reiches.

NWd. V. f. Gk. — Nordwestdeutscher Verein für Gefängnisskunde.

N. R. — Nouvelle Revue.

N. R. hist. — Nouvelle Revue historique de droit français et étranger.

Nat. R. — National Review.

N. Z. — Neue Zeit.

New R. — New Review.

Nint. Cent. — Nineteenth Century.

Oest. CB. f. j. Pr. — Oesterreichisches Centralblatt für die juristische Praxis.

Oest. G. Z. — Allgemeine österreichische Gerichtszeitung.

Oest. Ung. R. — Oesterreich-ungarische Revue.

Pr. J. — Preussische Jahrbücher.

Perrot's M. — Perrot's Monatschrift für Eisenbahnreform, Handel, Industrie etc.

R. d. d. M. — Revue des deux Mondes.

R. d. gr. pr. — Revue des grands procès contemporains.

R. d. réf. jud. — Revue de la réforme judiciaire.

R. crit. d. dr. cr. — Revue critique de droit criminel.

R. crit. d. législ. — Revue critique de législation et de jurisprudence.

R. d. Soc. — Revue des sociétés.

R. d'éc. p. — Revue d'économie politique.

R. gén. d'adm. — Revue générale d'administration.

R. gén. d. dr. — Revue générale de droit, de la législation et de jurisprudence.

R. d. dr. comm. — Revue de droit commercial, industriel et maritime.

R. d. dr. int. — Revue de droit international et de législation comparée.

R. d. dr. int. pr. — Revue de droit internationat privé et de jurisprudence.

R. crit. d. lég. — Revue critique de législation et de jurisprudence.

Réf. soc. — Réforme sociale.

Rec. d. législ. — Recueil périodique de législation, de doctrine et de jurisprudence en matière de procédure civile, criminelle et administrative.

Riv. d. dir. eccl. — Rivista di diritto ecclesiastico.

Riv. mar. — Rivista marittima.

Riv. pen. — Rivista penale.

Riv. J. p. sc. giur. — Rivista Italiana per le scienze giuridiche.

Riv. d. ben. — Rivista della beneficenza pubblica e delle instituzioni di previdenza.

Riv. d. disc. carc. — Rivista di discipline carcerarie.

Russ. R. — Russische Revue.

Seuff. A. — Archiv für Entscheidungen der Obersten Gerichte in deutschen Staaten.

Stat. Mon. — Statistische Monatsschrift.

Uns. Z. — Unsere Zeit.

V. f. V. P. K.—Vierteljahrschrift für Volkswirthschaft, Politik und Kulturgeschichte.

Z. f. BrgR. — Zeitschrift für Bergrecht.

Z. f. fr. Civ. R.—Zeitschrift für französisches Civilrecht.

Z. d. preuss. St. B. — Zeitschrift des kgl. preussischen Statistischen Bureaus.

Z. d. bayer. St. B. — Zeitschrift des kgl. bayerischen Statistischen Bureaus.

Z. d. sächs. St. B.—Zeitschrift des kgl. sächsischen statistischen Bureaus.

Z. f. H. u. G.—Zeitschrift für Handel u. Gewerbe.

Z. f. StRW.—Zeitschrift für die gesammte Strafrechtswissenschaft.

Z. f. vgl. RW. — Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft.

Z. f. HR.—Zeitschrift für Handelsrecht.

Grünh. Z.—Zeitschrift für das Privat- und Oeffentliche Recht der Gegenwart.

Savign. Z.—Zeitschrift für Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.

Schmoll. J. — Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirthschaft, herausg. v. Schmoller.

Z. f. d. Civ. pr.—Zeitschrift für deutschen Civilprozess.

Z. f. Int. Pr.-u. StR. — Zeitschrift für Internationales Privat- und Strafrecht.

Z. f. Staatsw. — Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft.

Z. f. Schw. R.—Zeitschrift für Schweizerisches Recht.

Z. f. Schw. StR.—Zeitschrift für Schweizer Strafrecht.

Z. f. Psych. — Allgemeine Zeitschrift für Psychiatrie und psychischgerichtliche Medizin.

Какъ по отношенію къ періодическимъ изданіямъ, такъ и по отношенію къ отдѣльнымъ сочиненіямъ, годъ изданія обозначается въ Указателѣ только въ томъ случаѣ, когда

данная книга вышла въ свѣтъ не въ томъ году, которому принадлежитъ соотвѣтствующая книжка Юридической Лѣтописи. При совпаденіи же времени изданія съ выходомъ въ свѣтъ соотвѣтствующей книжки Юридической Лѣтописи, годъ изданія не обозначается. Относительно періодическихъ изданій, которыя выходятъ въ свѣтъ послѣдовательными томами независимо отъ года, такъ что счетъ томовъ ведется изъ года въ годъ не прерываясь, годъ изданія отдѣльныхъ нумеровъ не обозначается вовсе. Для отдѣльныхъ сочиненій время изданія опредѣляется тѣмъ годомъ, который поставленъ на обложкѣ, хотя бы, какъ это часто бываетъ, книга вышла въ свѣтъ и ранѣе, то есть въ концѣ предъидущаго года.

ОГЛАВЛЕНІЕ II-го ТОМА.

ІЮЛЬ.

	стран.
1. **Кони А. Ф.** Возобновленіе уголовныхъ дѣлъ, ...	3— 18
2. **Случевскій В. К.** С.-Петербургскій международный тюремный конгрессъ.	19— 33
3. **Хроника** законодательная:	
I. Дѣйствующія изданія и продолженія Свода законовъ	34— 38
II. Уголовное уложеніе Великаго Княжества Финляндскаго.	39— 56
III. Законодательство процессуальное.	56— 63
IV. Законодательство административное. . . .	63— 70
V. Законодательство экономическое	70— 74
4. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . .	75— 85

АВГУСТЪ.

1. **Граціанскій Н. И.** Безурядица въ адвокатурѣ	87—112
2. **Случевскій В. К.** С.-Петербургскій международный тюремный конгрессъ (окончаніе)	113—129
3. **Хроника** научно-литературная:	
I. Четвертый международный тюремный конгрессъ въ С.-Петербургѣ	130—140
II. Словарь къ источникамъ римскаго права. .	140—147
III. Сборникъ трактатовъ, издаваемый министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.	147—151
IV. Московскій Архивъ Министерства Юстиціи.	151—154
4. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . .	155—164

СЕНТЯБРЬ.

1. **Муравьевъ Н. В.** По вопросу о кандидатахъ на судебныя должности	165—184
2. **Хроника** судебная:	
I. О томъ, каково бываетъ иногда положеніе кредиторовъ въ крупныхъ торговыхъ предпріятіяхъ	185—207

СТРАН.

II. Дѣло принца Кейкубата-Мирзы . . . . . 207—219
III. Два убійства съ цѣлью ограбленія . . . . . 220—241
IV. Разрытіе могилы . . . . . 241—247
3. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . . 248—256

ОКТЯБРЬ.

1. **Сліозбергъ Г. Б.** Къ вопросу о гражданскомъ искѣ въ уголовномъ судѣ . . . . . 257—272
2. **Хроника** законодательная:
I. Законодательство процессуальное . . . . . 273—278
II. Законодательство экономическое . . . . . 278—287
III. Законодательство административное . . . . 288—299
IV. Новое Земское Положеніе . . . . . 299—344
3. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . . 345—372

НОЯБРЬ.

1. **Сергѣевскій Н. Д.** О мошенничествѣ по русскому дѣйствующему праву . . . . . 373—410
2. **Хроника** научно-литературная:
I. Особаго рода промышленники въ сферѣ учебной юридической литературы . . . . . 411—414
II. Новыя монографіи по исторіи русскаго права . . . . . 414—422
III. Юбилей Рѣдкина . . . . . 422—425
IV. Берлинская международная конференція по рабочему вопросу . . . . . 425—431
3. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . . 432—448

ДЕКАБРЬ.

1. **Коркуновъ Н. М.** Комитетъ Министровъ какъ органъ надзора за земскими учрежденіями . . . . . 449—462
2. **Лыщинскій В. А.** Неудобства существующихъ способовъ взысканія съ недвижимыхъ имуществъ . . . . . 463—469
3. **Исаевъ А. А.** Отводъ земель переселенцамъ въ западной Сибири . . . . . 470—477
4. **Хроника** судебная:
I. Дѣло Вельяшева и др. (Укрывательство подлога векселей. Вызовъ свидѣтелей) . . . . . 478—504
II. Изъ отчетовъ о дѣятельности совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ за 1889 годъ . . . 504—511
5. **Библіографія.** Указатель юридической литературы . . 512—532
6. **Списокъ сокращеній,** принятыхъ въ библіографическомъ указателѣ Юридической Лѣтописи . . . . . 533—540

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

Коркуновъ, Н. Сравнительный очеркъ Государственнаго права иностранныхъ державъ. Часть I. Государство и его элементы. Спб. 1890. Ц. 1 р.

Берендтсъ, Эдуардъ. Государственное хозяйство Швеціи. Часть первая, до 1809 года. Спб. 1890. Ц. 5 р.

Сторожевъ, В. Н. Дозорная книга города Твери 1616 г. Тверь. 1890.

Штиглицъ, Александръ. О началахъ политическаго равновѣсія, легитимизма и національности въ трехъ частяхъ. Ч. I. Начало равновѣсія. Спб. 1889. Ц. 2 р. Ч. II. Начало легитимизма Спб. 1890. Ц. 1 р. 50 к.

Макалинскій, П. В. Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей. Ч. I и II. Изд. третье. Спб. 1890. Ц. за обѣ части 6 р.

Воеводскій, Н. и баронъ **Икскуль.** Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. и дополнительныя къ нему постановленія. Спб. 1890 г. Ц. 2 р.

Никитинъ, В. Н. „Несчастные". (По поводу бывшаго тюремнаго конгресса). Спб. 1890. Ц. 50 к.

Муравьевъ, Н. В. Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены земскіе участковые начальники. Спб. 1890. Ц. 85 к., съ перес. 1 р.

Ивановскій, И. Собраніе дѣйствующихъ договоровъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. Т. I. (Ч. 1 и 2) и II. Одесса. 1890.

Исаченко, В. Л. Гражданскій процессъ. Практическій комментарій на вторую книгу Устава гражданскаго судопроизводства. Т. I. в. II. Минскъ 1890. Ц. 1 р. 80 к.

Анисимовъ, А. Уставъ о пошлинахъ. Спб. 1890. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Анисимовъ, А. Уставъ о гербовомъ сборѣ. Спб. 1890. Ц. 85 к., съ перес. 1 р.

Мейеръ, Георгъ. Основныя понятія, существо и задача ученія объ управленіи. Перев. Шеймина. Гродно, 1890 г. Ц. 25 к.

Памяти Александра Дмитріевича Градовскаго. Съ портретомъ. Изд. С.-Петербургск. Юридич. Общества. СПб., 1890. Ц. 60 к.

Календарь для Юристовъ на 1891 годъ, Д. В. Чичинадзе. Спб., 1890 г. Ц.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

1891. ГОДЪ ВТОРОЙ.

Подписная цѣна **5** рублей съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ и Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ **Главную контору** „ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛѢТОПИСИ“, С.-Петербургъ, Васильевскій Островъ, по 5-й линіи, д. 28, **книжный складъ М. М. Стасюлевича.**

Редакторъ, ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета **Н. Сергѣевскій.**

Типографія М. М. Стасюлевича, Спб. Вас. Остр., 5 лин., 28.

000186276
ЮФ СПБГУ